



CARON
XC2
-1991
P16

Special Committee on the Parliamentary Precinct

Restoration Proposals for the Parliament Building

1st Session 35th Parliament
40 Elizabeth II



LEGISLATIVE ASSEMBLY
ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE

TORONTO, ONTARIO
M7A 1A2

CARON
XC2
-1991
P16

The Honourable David Warner, M.P.P.,
Speaker of the Legislative Assembly.

Sir,

Your Special Committee on the Parliamentary Precinct has the honour to
present its Report and commends it to the House.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Noel Duignan".

Noel Duignan, M.P.P.
Co-Chair

Queen's Park
June 1991

Canadian Cataloguing in Publication Data

Ontario. Legislative Assembly. Special Committee on the Parliamentary Precinct.
Restoration proposals for the Parliament Building

Text in English and French with French text on inverted pages.

Title on added t.p.: Propositions pour la restauration de l'Édifice du Parlement.

ISBN 0-7729-8664-9

1. Parliament Buildings (Toronto, Ont.) — Conservation and restoration.

2. Toronto (Ont.) — Public buildings — Conservation and restoration.

I. Title. II. Title: Propositions pour la restauration de l'Édifice du Parlement.

NA4415.C22T67 1991

725'.11'0288

C91-092528-3E

Membership

**Special Committee on
the Parliamentary Precinct**

**The Honourable David Warner
Noel Duignan
Co-Chairs of the Committee**

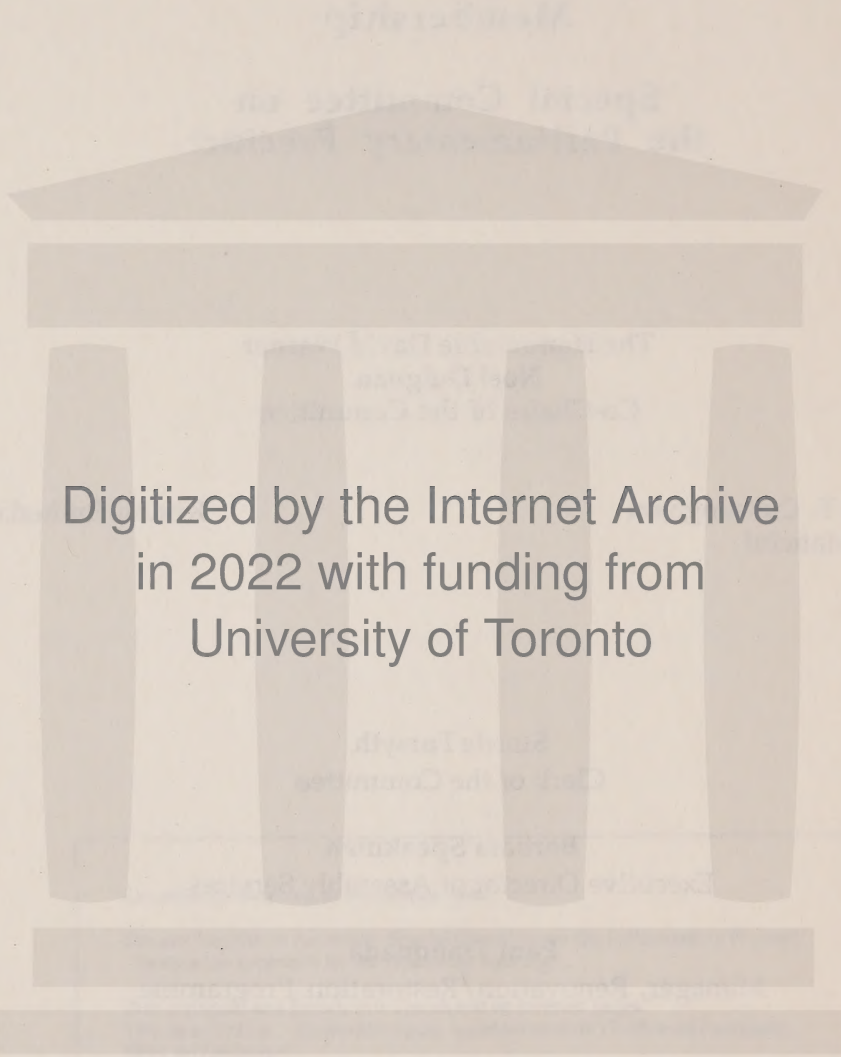
**Dianne E. Cunningham
Remo Mancini**

Kimble Sutherland

**Smirle Forsyth
Clerk of the Committee**

**Barbara Speakman
Executive Director of Assembly Services**

**Paul Tranquada
Manager, Renovation/Restoration Programme**



Digitized by the Internet Archive
in 2022 with funding from
University of Toronto

<https://archive.org/details/31761114665813>

History of Ontario's Parliament Building

On 4 April 1893, the Parliament Building was officially opened and the Parliament of Ontario met for the first time in the new legislature and departmental building at Queen's Park. The Parliament Building was built to meet all the needs of the Ontario legislature and government as the province approached a new century. Indeed, riding up to the building for the opening with Charles Fitch, a clerk from the Attorney General's department, Premier Sir Oliver Mowat said, "Charlie, it frightens me to death; we'll never fill it in 100 years." The building was, however, fully occupied within 30 years. Today, it is no longer able to accommodate the many functions and needs of a modern legislature.

The Parliament Building introduced a new style of architecture to Toronto - the Romanesque Revival - which became one of the most important influences in both public and private design throughout the province. Its design and construction was innovative for its day, introducing new techniques for the layout and fitting of a major public building. The quality of the crafting was of the highest order and can be seen in even the smallest details of the construction of the building.

Over the years, as the needs of the legislature and government evolved and expanded, the Parliament Building has been greatly altered to accommodate new uses and the increased demand for space. Problems have also developed with time. Life and fire safety systems and accessibility conditions are inadequate to meet today's standards, the roof leaks and the mechanical and electrical systems are both inefficient and hazardous. Clearly, the building is showing its age. As has been noted in a report to the Committee, everywhere one looks, the original richness of the Parliament Building's design and crafting have been obscured by time and a long history of necessary but often haphazard and insensitive changes.

The Parliament Building represents an expression of the symbolic and monumental aspirations of its era and, as the tangible symbol of the seat of government for Ontario and our democratic heritage, it is essential to our

understanding and appreciation of Ontario's history and common purpose. As such, it is worthy of the highest standards of care and conservation. It is the responsibility of the members of the Parliament of Ontario to ensure the proper care of this legacy so that it can be passed on to succeeding generations.

The importance of preserving historic buildings in general, and Ontario's Parliament Building in particular, has received much attention in recent years. Over a 10-year period leading up to 1988, the Ministry of Government Services sponsored a number of detailed studies which documented major deficiencies in the Parliament Building. It became clear that repairs and renovations would be very costly and that improvement options were potentially damaging to the building's historical architecture. It was also evident that the involvement of members of the Legislative Assembly would be critical to successful planning and that an expert heritage advisor would be required.

In August 1988, responsibility for the Parliament Building was transferred to the Speaker from the Minister of Government Services. An administrative structure was established to manage on-going maintenance, urgently needed repairs and long-range planning for building restoration.

History of the Parliamentary Precinct Committee

On 10 February 1987, the Standing Committee on the Legislative Assembly presented a report to the House entitled *Report on Proposals for the Restoration of Ontario's Parliament Building*. The Committee had established a Sub-committee on Members' Services to consider, among other things, the restoration of the Ontario Parliament Building. The Sub-committee was composed of Remo Mancini, M.P.P. (L-Essex-South) as Chair together with Gilles E. Morin, M.P.P. (L-Carleton East) [substituting for Maurice Bossy, M.P.P. (L-Chatham-Kent)], John M. Turner, M.P.P. (PC-Peterborough) and David Warner, M.P.P. (ND-Scarborough-Ellesmere). The Sub-committee reviewed a number of

restoration projects in other legislative jurisdictions and its recommendations were incorporated in the report of the Standing Committee to the House. The Committee made 2 recommendations in its report to the House, namely,

1. That a special committee of the House, chaired by the Speaker and the Chairman of the Standing Committee on the Legislative Assembly and composed of one member from each of the parties in the House, be appointed to supervise and co-ordinate the restoration of the Parliament Building.
2. That an historic structure report similar to one conducted in Harrisburg, Pennsylvania, be commissioned immediately as a preliminary step to the preparation of a comprehensive restoration plan.

This report was not debated in the House and died on the *Orders and Notices* paper with the dissolution of the 33rd Parliament on 31 July 1987.

In June 1988, the House authorized the Sub-committee on Agenda and Procedure of the Standing Committee on the Legislative Assembly to meet to consider restoration/renovation proposals for the Parliament Building. This Sub-committee, consisting of Herbert A. Epp, M.P.P. (L-Waterloo-North) as Chair together with Michael J. Breugh, M.P.P. (ND-Oshawa), Gilles E. Morin, M.P.P. (L-Carleton East) and Norman W. Sterling, Q.C., M.P.P. (PC-Carleton), met with the Speaker, the Honourable Hugh Edighoffer, M.P.P. and an advisory group consisting of the Clerk, the Controller and the Executive Director of Assembly Services on 5 occasions to consider proposals for the restoration of the Parliament Building. Following these meetings, the Sub-committee and the Speaker met with the leaders of each of the recognized political parties in the legislature to review proposals for the restoration process.

On 15 December 1988, as a result of the meetings of the Sub-committee, the Standing Committee on the Legislative Assembly presented a report to the House entitled *Report on the Process for the Restoration of the*

Parliament Building. The Committee recommended that as a first step in caring for the Parliament Building and the parliamentary precinct a special all-Party committee be established with the following terms of reference:-

Special Committee on the Parliamentary Precinct which is empowered to develop, approve and supervise and co-ordinate the implementation of a programme for the restoration, renovation, rehabilitation, cyclical maintenance and use of the Parliament Building and grounds and to implement an interpretive programme emphasizing public education and understanding of the Parliament Building and its history, events that have taken place in the Parliament Building and at Queen's Park and the legislative and governmental processes, and to submit an annual budget to the Board of Internal Economy for funds required for proposed work or expert or professional assistance in any fiscal year; and which shall be composed of the Speaker and the Chairman of the Standing Committee on the Legislative Assembly as co-chairmen and a member from each of the recognized Parties in the House, no substitution being permitted except by Order of the House.

This report of the Committee was debated and adopted by the House on 2 March 1989 and, with its adoption, the Special Committee on the Parliamentary Precinct was established with terms of reference as set out in the above paragraph.

From the date of its appointment until the dissolution of the 34th Parliament on 30 July 1990, the Committee met on 14 occasions. The members on the Committee during this period were the Speaker, the Honourable Hugh Edighoffer, M.P.P. (Co-Chair), the Chair of the Standing Committee on the Legislative Assembly, Herbert A. Epp, M.P.P. (Co-Chair), Michael J. Breagh, M.P.P. (ND-Oshawa), Gilles Pouliot, M.P.P. (ND-Lake Nipigon), Doug Reycraft, M.P.P. (L-Middlesex), Joan E. Smith, M.P.P. (L-London South), Norman W. Sterling, Q.C., M.P.P. (PC-

Carleton) and Noble Villeneuve, M.P.P. (PC-Stormont, Dundas and Glengarry).

Following the 1990 General Election, the Special Committee was reconstituted by the House on 20 December 1990 with the following terms of reference:-

Special Committee on the Parliamentary Precinct which is empowered to develop, approve and supervise and co-ordinate the implementation of a programme for the restoration, renovation, rehabilitation, cyclical maintenance and use of the Parliament Building and grounds and to implement an interpretive programme emphasizing public education and understanding of the Parliament Building and its history, events that have taken place in the Parliament Building and at Queen's Park and the legislative and governmental processes, and to submit an annual budget to the Board of Internal Economy for funds required for proposed work or expert or professional assistance in any fiscal year; and which shall be composed of the Speaker and the Chair of the Standing Committee on the Legislative Assembly as Co-Chairs and a member from each of the recognized Parties in the House, no substitution being permitted except by Order of the House.

The members on the Committee to date have been the Speaker, the Honourable David Warner, M.P.P. (Co-Chair), the Chair of the Standing Committee on the Legislative Assembly, Noel Duignan, M.P.P. (Co-Chair), Dianne E. Cunningham, M.P.P. (PC-London North), Remo Mancini, M.P.P. (L-Essex South), Irene Mathyssen, M.P.P. (ND-Middlesex) and Kimble Sutherland, M.P.P. (ND-Oxford). Since its appointment, the Committee has met on 11 occasions.

Parliamentary Precinct Committee Activity in the 34th Parliament

During the 34th Parliament, the principal activity of the Committee was to consider space use in the Parliament Building. Further, a number of projects involving the rehabilitation of the building, including the upgrading of mechanical systems, the replacement of the windows and the repair and replacement of the roof were initiated. After considering written proposals and oral presentations for a heritage advisor to assist the Committee in the development of a restoration master plan for the Parliament Building, the Committee agreed to retain the services of the Ottawa firm of Julian S. Smith, Architect & Associates. The process for retaining the services of this firm is detailed elsewhere in this report.

Following considerable discussion concerning the use of space for members and others in the Parliament Building and the parliamentary precinct, members of the Committee agreed on a conceptual plan for the allocation of major blocks of space in the Parliament Building.

The goal of the Committee was to accommodate approximately 100 members in the Parliament Building through both proper space planning and use and, over the long term, restoration and renovation of the building. Accordingly, a detailed floor-by-floor plan was agreed to for space allocation in both the Parliament Building and the Whitney Block. The plan set out those persons and services seen as central to the operation of the legislature and which were, therefore, required to be located in the Parliament Building. The plan also acknowledged the need for permanent, designated committee rooms and reception space to be located in the building. The Committee was of the opinion that all other persons and services could be located in the Whitney Block or away from the parliamentary precinct.

It was agreed that certain areas within the Parliament Building would be dedicated on a permanent basis for use by various offices. The Committee was of the opinion that this was the key issue to any question of space planning and that it would alleviate or resolve with some finality

recurring questions involving space that consume so much time following a general election or change of government.

The Committee agreed that permanent locations be assigned to the principal holders of office in the legislature - the Speaker and the 3 other presiding officers, the Premier, the Leader of the Opposition and the Leader of the Third Party. Facilitating communications and recognizing a community of interest were the deciding factors in agreeing to this proposal.

The office of the Speaker would be located in the southeast corner of the first floor of the Parliament Building. The Deputy Speaker, the First Deputy Chair of the Committee of the Whole House and the Second Deputy Chair of the Committee of the Whole House and their personal staff would be located along the north and south sides of the east-west corridor of the first floor of the east wing.

Dedicated space would be provided to accommodate the leader of each of the 3 recognized Parties in the House and their principal advisors. The Committee also concluded that such space should accommodate the House Leader and Chief Whip of each Party. This would recognize the role of these persons in advising the Party leaders on political and House business and the importance and necessity of locating their offices contiguous to their respective Party leaders' offices.

Since the opening of the Parliament Building in 1893, the Premier has occupied a suite of offices in the southeast corner of the second floor of the east wing of the Parliament Building. Included in this suite of offices is the Executive Council Chamber and ante-chamber. The Committee proposed that rooms along the south side of the east-west corridor of the second floor be designated for the continuing use of the Premier. The Committee further proposed that the Government House Leader and the Chief Government Whip (and the government caucus office traditionally associated with the office of the Chief Government Whip) be accommodated on the north side of the east-west corridor of the second floor in space currently occupied by the Premier's communications and

press offices. These 2 offices as well as the other offices of the Office of the Premier and the Cabinet Office located on the north-south corridor of the second floor of the east wing would be relocated to the Whitney Block. The caucus room for the Party forming the government would be relocated to the second floor of the east wing.

Since 1985, the Leader of the Opposition and his principal advisors have been accommodated in a suite of offices in the southwest corner and along the south side of the east-west corridor of the second floor of the west wing of the Parliament Building. The Committee proposed that this space continue to be designated for the use of the Leader of the Opposition. The Committee also proposed that the Opposition House Leader continue to be accommodated along this corridor and that space be made available to accommodate the Chief Opposition Whip. In this regard, the Committee proposed that Rooms 249 and 250 be designated as space assigned to the Leader of the Opposition. The Committee also proposed that Room 251 be restored as one large room with ante-chamber and designated as the caucus room for the Party forming the Official Opposition.

The amount of space assigned to accommodate the leader of another recognized Party in the House has varied considerably over the years and has been subject to constant relocation. The Committee proposed that the Leader of the Third Party be assigned space equal in area to that of the Leader of the Opposition and that these offices be located in the southwest corner and along the north side of the east-west corridor of the third floor of the west wing of the Parliament Building. The principal advisors to the Leader of the Third Party, including the Party House Leader and Chief Whip, would be accommodated in this space. The Committee also proposed that Room 351 be designated as the caucus room for the recognized Party having the third largest number of members in the House.

Permanent designated space would be established in the Parliament Building for the administrative offices of the Party forming the government and the research offices of the recognized Party forming the Official Opposition and the recognized Party having the third largest

number of members in the House. Additional space which might be required for future expansion of these offices would be accommodated in the Whitney Block.

Having allocated permanent space to the principal holders of office in the legislature and the respective caucus offices, the Committee was able to agree to a general plan which dealt with the use of the remaining space in the Parliament Building and the Whitney Block (see Appendix I for a conceptual space use plan considered by the Committee).

Heritage Advisor

Following an evaluation of responses to a nationally run newspaper advertisement in October 1989, an invitational list of 16 architectural firms was compiled. The preparation of this list was undertaken by a staff committee of the Assembly Services Division which included senior staff from the Ontario Heritage Foundation, the Toronto Historical Board and the Ministry of Government Services.

By 3 April 1990, 7 architectural firms had responded to the invitation for proposals. The Assembly Services Division staff committee undertook a thorough evaluation of the proposals. As a result of this evaluation process, 2 short-listed candidates were interviewed by the Committee. On 20 June 1990, acting on the recommendation of the Committee, the Office of the Assembly engaged Julian S. Smith as heritage advisor and entered into a contract with the Ottawa-based firm of Julian S. Smith, Architect & Associates for the preparation of a restoration master plan.

Restoration Master Plan

The legislature's restoration master plan is a document which maps out a programme of restoration standards, guidelines and initiatives which will be used to authenticate and sympathetically preserve distinguishing

architectural qualities of the building throughout any efforts to modernize services within the structure.

The contract with the heritage advisor established the terms of reference for the preparation of a restoration master plan. These terms of reference may be summarized as follows:-

1. to undertake a critical investigation and evaluation of the Parliament Building's interior and to make recommendations on provisions for greater public accessibility and improved life and fire safety systems;
2. to recommend areas of architectural and historical importance for restoration;
3. to re-plan the building according to space use requirements as determined by the Special Committee on the Parliamentary Precinct;
4. to solve deficiencies described in previous file reports;
5. to provide detailed guidelines for improving and maintaining the historical character of the building;
6. to submit a first draft of a restoration master plan to the Committee; and
7. to make revisions to the draft restoration master plan and to prepare a final plan at the direction of the Committee.

Parliamentary Precinct Committee Activity in the 35th Parliament

At its first meeting in the new Parliament on 6 February 1991, the Committee received a draft restoration master plan, entitled *A Time for Renewal - Restoration Master Plan for the Ontario Legislative Assembly building and grounds*, which had been prepared by Julian S. Smith, Architect & Associates. A copy of the draft restoration master plan may be found in Appendix II.

In general terms, and as noted above, the draft restoration master plan is intended to strike a balance between preserving the historic fabric of the Parliament Building and meeting the functional demands of a modern legislature, while also providing a logical framework for the development, restoration and maintenance of the building.

At the direction of the Committee, Julian Smith and the Executive Director of Assembly Services met with and briefed the caucuses on the 3 recognized Parties in the House on the proposals for a restoration master plan. The Committee was concerned that it receive feedback from members and their caucus staff on the proposals in the plan and any effect it might have on their operations. Mr Smith and the Executive Director of Assembly Services also briefed members of the Legislative Press Gallery and senior staff in the Office of the Assembly in order to receive their feedback on the proposals. Tours of the Parliament Building were arranged for members and staff and members of the Legislative Press Gallery to enable them to view at first hand the many areas of the Parliament Building, in particular those in a serious or advanced state of disrepair.

To meet evolving and future needs, the Committee established the following priorities for the future repair work to the building and the restoration programme:-

1. commence a programme of making the building more accessible to the public;
2. at every stage, up-grade life and fire safety and building systems to meet today's standards;
3. continue the repair of dangerous conditions such as the roof, stonework and the windows; and
4. undertake restoration projects as described in the restoration master plan.

In its consideration of the proposals for restoring the Parliament Building, the Committee reviewed several options for a focus of purpose for the restoration master plan. These options were: (1) accessibility, (2) life and fire safety and (3) restoration (see Appendix III).

The Committee is of the opinion that the focus of the restoration plan should be on accessibility. This focus of purpose meets the Committee's principal concern that there be increased and improved access to the many hundreds of persons, many of whom are physically challenged, who use the grounds around the Parliament Building or who enter the building each day. For example, it is estimated that approximately 250,000 persons visit the Parliament Building annually. Of this number, nearly 100,000 persons are involved in educational programmes offered by the Office of the Assembly. Due to limited space, however, it is not possible to accommodate approximately 50,000 persons who would like to take advantage of these educational programmes.

The restoration focus favoured by the Committee establishes a fundamental principle that the building is, above all, a building to serve the community and is in every respect a "people place". It also determines a logical starting point for construction.

The other focus options, life and fire safety and restoration, are, in the Committee's opinion, very important and are included as high priorities in the logical progression of planning.

The Committee considered 3 management options for the detailed planning necessary to implement the restoration master plan. One option would require a total shutdown of the Parliament Building for an extended period during an estimated 4-year construction period. This option would present significant disruption. An immediate commitment would be needed for full funding and the delay time for design would be approximately 2 years.

A second option would require an extended schedule of 10 to 12 years with an annual level line of funding of \$12 million. This option would present risks of continuous disruption to the business of the legislature and the users and occupants of the building as the building would be under constant construction. In the long term, this option would be potentially the most expensive.

Finally, a third option would allow portions of the Parliament Building to be shut down in sequence over an 8-year period while keeping other areas fully operational. This option would have the advantage of flexibility for managing funding approvals and fast track construction scheduling to minimize disruption.

The Committee was of the opinion that the third option was the more manageable approach to the implementation of the restoration master plan.

On 25 April 1991, the Committee approved in principle the draft restoration master plan prepared by Julian S. Smith, Architect & Associates, subject to refinement of the details at a later date by the Committee.

At recent meetings, the Committee considered the development of a public information plan, the details of which will be announced by the Committee at a later date. As part of its consideration of a public information plan, the Committee also considered celebrations relating to the centennial of the opening of the Parliament Building. Over the last century, countless numbers of Ontario residents and visitors have delighted in the architecture and history of this landmark building. Its importance as the seat of government for Ontario and location on Queen's Park Circle has made it a focal point for events relating to international, national, provincial and local issues. It has become a 'people place' in every sense of the phrase. The centennial of the Parliament Building affords an excellent opportunity to both celebrate the history of the building and events associated with Queen's Park and highlight the restoration programme.

Finally, the Committee has agreed to present an annual report to the House on restoration projects completed, approved or commenced during the previous year, the amount spent on or proposed for such projects and up-to-date information on the restoration programme.

Preliminary Implementation Schedule

Construction would be organized into 4 manageable phases scheduled over an 8-year time frame. Appendix IV sets out the schedule which the Committee considers to be achievable. The first phase would concentrate on the centre block, and in particular a lower lobby, to make the building more accessible to the growing number of groups and individuals, including school children, the elderly and the disabled, who visit the Parliament Building each year. The schedule allows for the majority of the building complex to remain fully accessible to visitors throughout the entire period of restoration.

To prevent disruption of the business of the Assembly, any restoration work planned for the Chamber would be staged and undertaken during periods when the House is not meeting.

Major work such as that being considered for the east wing will require that portions of the building be vacated and the occupants moved to available staging space in the Whitney Block. With careful planning, these moves can be completed without major disruption. The Committee is firmly committed to ensuring that appropriate temporary barriers are erected to protect the safety of occupants and visitors and ensure a measure of dust control when construction work is being undertaken in the Parliament Building.

Concern has been expressed to the Committee with respect to scaffolding to be used during construction. The Committee will request that scaffolding around the exterior of the building be kept to a minimum and removed as soon as work is completed. As well, construction sequencing must be well integrated with planning for the building centennial so that it does not interfere with scheduled celebrations or access to the building and ensures public safety.

Construction Estimates

The cost for implementing a co-ordinated restoration programme has been divided into 2 distinct expense categories. The first category identifies non-discretionary repairs while the second category identifies alterations to provide convenient public accessibility and sensitive restoration.

The value of non-discretionary work over the projected 8-year period of the restoration programme is \$37 million. This amount is already funded in principle through the annual funding base of the Assembly Services Division of the Office of the Assembly. An additional amount of \$63 million over the same 8-year period represents the additional funds required to complete the restoration programme and provide for much-needed visitor accessibility (see Appendix V for details of the construction estimates).

1. Non-discretionary Expenditures

Appendix V shows the estimate for major repairs as \$37 million. The major repair programme will correct long-outstanding deficiencies involving fundamental items such as the roof, masonry, windows, elevators, occupant life and fire safety and improvements required for code compliance.

The heritage advisor's terms of reference stipulated a review of the major repair programme underway for some years. Much of this work has involved major structural work concealed from public view in attics, walls, floors and ceilings. Such work is potentially destructive to the building's heritage character if not guided by expert advice.

2. Accessibility and Restoration Expenditures

The second category of expenditure estimated at \$63 million is essential to achieve a co-ordinated restoration of the Parliament Building. The draft restoration master plan considered by the Committee itself represents a

major milestone. It is a continuation of the efforts of many members and previous legislative committees who had suggested a master plan approach be taken.

The implementation of a co-ordinated programme of restoration will also ensure cost savings in that costly temporary renovation work will be avoided.

The roof replacement project is one of many good examples of opportunities which can be used to achieve value. The entire roof surface is scheduled to be replaced over the next 8 years. Deteriorating timbers will be reinforced at the same time. Portions of the roof will be removed during the construction for installation of mechanical equipment necessary to correct ventilation, elevator and other deficiencies. Without a restoration master plan, the design of such equipment is somewhat speculative. Until the restoration master plan for the building is developed and approved, the consulting engineers cannot safely predict or design the equipment for these spaces and there is a risk that the roof would have to be re-opened sometime in the future after it has already been repaired at considerable expense.

Another example can be found in expenditures forecast for the restoration of the east wing. Over the last 50 years, this section of the Parliament Building has suffered perhaps the most insensitive treatment to the original design. It is a pale reflection of its former beauty. A skylit atrium and a grand staircase were destroyed and some offices with beautifully-crafted entrances were subdivided. Much of the east wing is less desirable for offices today than when it was designed in the last century. Any major expenditure for improvements in the east wing for such items as elevators, and life and fire safety systems will, unless combined with restoration, commit the wing to remain in its present dysfunctional and spoiled state for a very long time.

Twelve million dollars are forecast to be spent for fundamental and necessary improvements in the east wing. If combined with the major repair work which is required, the restoration of the east wing is another

convenient opportunity to ensure cost savings. Failure to undertake restoration at the same time also risks a future disruption to that wing.

Conclusion and Recommendations

The restoration master plan will enable the irreplaceable parliamentary symbol which is the Parliament Building to be repaired and improved according to a vision collectively supported by the members of the legislature. It is a unique opportunity to provide a plan for the future while preserving and respecting the rich history which has taken place within the elegant Victorian surroundings. The experience of other legislatures throughout North America indicates that members can only succeed in preserving the heritage of the Parliament Building for future generations through the development and implementation of this important long-range plan.

The Committee has set a target date of September 1991 by which it will have developed and approved a final restoration master plan. To enable it to proceed with its work, your Committee recommends that:-

- 1. the House approve in principle the draft restoration master plan contained in Appendix II; and**
- 2. the restoration of the Parliament Building proceed in the manner outlined in this report.**

APPENDIX I

SPACE USE PLAN LEGISLATIVE BUILDING

Conceptual Space Use Plan

Parliament Building

Basement

Page Programme and Legislative Attendants
 Food Services - Administration
 Legislative Services (Ministry of Government Services)
 Accommodation/Assembly Services
 Kitchens
 Cafeteria
 Legislative Mail Room
 Hairdressing
 Security
 Storage
 Carpenter Shop
 Locksmith
 Shipping and Receiving
 Laundry

First Floor

Lieutenant Governor's Suite
 Speaker's Office
 Deputy Speaker
 First and Second Deputy Chairs of the Committee of the Whole House
 Sergeant-at-Arms
 Clerk's Office
 Committee Rooms - permanent
 Interparliamentary and Public Relations
 Gift [and tuck] Shop
 Heritage Rooms
 Members' Offices - Chairs of Committees (east wing?)
 Reception Rooms - permanent

Second Floor

Lieutenant Governor's Suite
Premier's Office
Government House Leader
Chief Government Whip
Executive Council Chamber
Government Caucus Room
Leader of the Opposition
Opposition House Leader
Chief Opposition Whip
Opposition Caucus Room
Members' Lounge
Members' Offices
Committee Rooms
Dining Room - west wing

Third Floor

Speaker's Apartment
Third Party Leader's Office
Third Party House Leader
Third Party Chief Whip
Third Party Caucus Room
Members' Offices
Broadcast Control Room

Fourth Floor

Broadcast and Recording Service
Members' Offices
Hansard Reporting Service (small office for reporters)

Fifth Floor

Press Gallery
Media Studio

Parliament Building - North Wing

Basement

Caucus Computer Rooms

First Floor

Members' Offices
Caucus Research

Second Floor

Members' Offices
Caucus Research

Third Floor

Legislative Library

Fourth Floor

Members' Offices
Legislative Library (part)

Whitney Block

Basement

Caucus Print Shops

Lower Floors

Accommodation Services

Committees Branch

Controller's Office

Finance Branch

Hansard Reporting Service

Human Resources Branch

Information Systems Branch

Journals Branch

Language Services Branch

Legislative Research Service

Supply and Services Branch

Liberal Administration

PC Administration

NDP Administration

Upper Floors

Cabinet Office

Legislative Counsel

Premier's Information Service

APPENDIX II

RESTORATION MASTER PLAN



A TIME FOR RENEWAL

RESTORATION MASTER PLAN FOR THE ONTARIO LEGISLATIVE ASSEMBLY BUILDING AND GROUNDS

QUEEN'S PARK
TORONTO

A TIME FOR RENEWAL

-

**RESTORATION MASTER PLAN
FOR THE ONTARIO LEGISLATIVE BUILDING
AND GROUNDS**

**QUEEN'S PARK
TORONTO**

January 1991

JULIAN S. SMITH ARCHITECT & ASSOCIATES
237 Metcalfe Street
Ottawa, Ontario
K2P 1R2

(613) 235-9456

A TIME FOR RENEWAL

-

TABLE OF CONTENTS

Executive Summary:

1.0	Introduction	1
2.0	Mission Statement	3
3.0	Recommendations	4
3.1	Development	5
3.2	Restoration	8
3.3	Operation and Maintenance	9
4.0	Schedule and Costs	10
5.0	Conclusion	13

Appendix A: Master Plan Process to Date



REVISED SOUTH FACADE, WITH NEW VISITOR ENTRANCE

EXECUTIVE SUMMARY

1.0 INTRODUCTION

The time has come for a renewed commitment to the institution representing parliamentary democracy in Ontario - the Legislative Assembly Building at Queen's Park.

On April 4, 1893, the present Assembly Building was opened amidst great fanfare by then premier Sir Oliver Mowat. Almost one hundred years later, the building is showing its age. It does not meet contemporary standards of life safety or accessibility. It has antiquated mechanical and electrical systems, which are both inefficient and hazardous. It has a leaking roof. Everywhere one looks, the original richness of the building's design and craftsmanship has been obscured by a long history of necessary but often haphazard and insensitive changes.

Despite this evidence of physical and functional decay, the building remains an architectural and historical landmark of the highest order, in a magnificent urban setting. This is the building that introduced a whole new style of architecture - the Romanesque Revival - to Toronto, a style that became one of the most important influences in both public and private design throughout the province. This is the building that introduced new techniques for layout and fitting up of major public buildings, and that displayed consistently high orders of design and craftsmanship in even the smallest details of its construction. And this is the building which, with its spacious grounds, has been witness to the lively political life of the province over almost a century of debates and decision-making.

In a time of increasing awareness of the social and economic benefits of enlightened conservation, the building provides an important opportunity to demonstrate the validity of the conservation option.

The first steps have already been taken in ensuring that the building and its grounds are given a new lease on life, as they begin their second century of service to the government and the people of Ontario. On March 2, 1989, a Special Committee on the Parliamentary Precinct was established with the adoption of a recommendation of the Standing Committee on the Legislative Assembly. The Special Committee's Terms of Reference were to "develop, approve, supervise and coordinate the implementation of a programme for the restoration, renovation, rehabilitation, cyclical maintenance and use of the Parliament Building and grounds, and to implement an interpretive programme emphasizing public education and understanding of the Parliament Building and its history..."

This Restoration Master Plan is one of the first steps in that process of renewal.

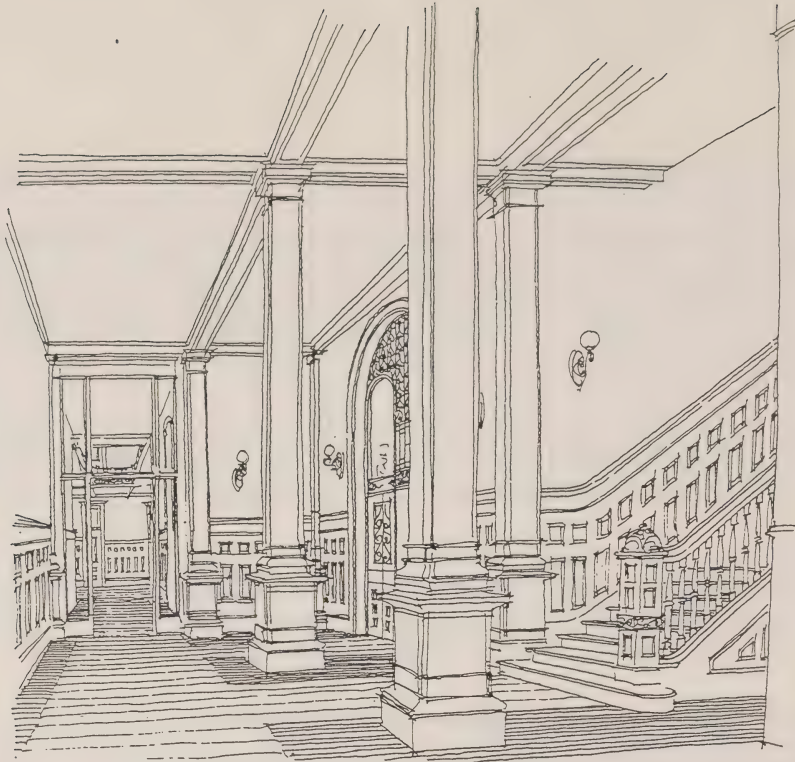
2.0 MISSION STATEMENT

The goal of the restoration is to foster public awareness, understanding and appreciation of the significance of the Legislative Assembly Building, not solely as an architectural treasure, but also as a repository of our cultural heritage, a tangible symbol of Ontario's political and social history.

The objective of the restoration master plan is to provide a logical framework for the development, restoration and maintenance of the Legislative Building and Grounds over the next eight to ten years.

More specifically, the master plan is intended to strike a meaningful balance between preserving the existing historic fabric of the property, and satisfying contemporary functional demands. This balance is based on weighing both historical and physical evidence.

The results of the analysis suggest a design approach which provides better public accessibility, significant new amenities and efficiencies of operation, while at the same time respecting and reinforcing the original design intentions of architect Richard Waite. Despite the fire in 1909, enough of Waite's work survives throughout the main building to give it its essential character, both inside and out. The later work of Lennox in the west wing and Gouinlock in the north wing are significant in their own right, but they in their time also took Waite's design as a starting point. Only in more recent years has the architectural and structural integrity of the building been more seriously threatened by changes and alterations.



RESTORED EAST LOBBY

3.0 RECOMMENDATIONS

The recommendations for the project are divided into three categories.

Recommendations related to "development" involve major items of physical and functional redesign. They establish a new pattern of use for the property, one more in keeping with the building's history and potential.

Recommendations related to "restoration" are more detailed, and follow on from the decision about redevelopment. They are concerned with the preservation of individual elements and spaces, such as the exterior masonry and the interior finishes and fittings.

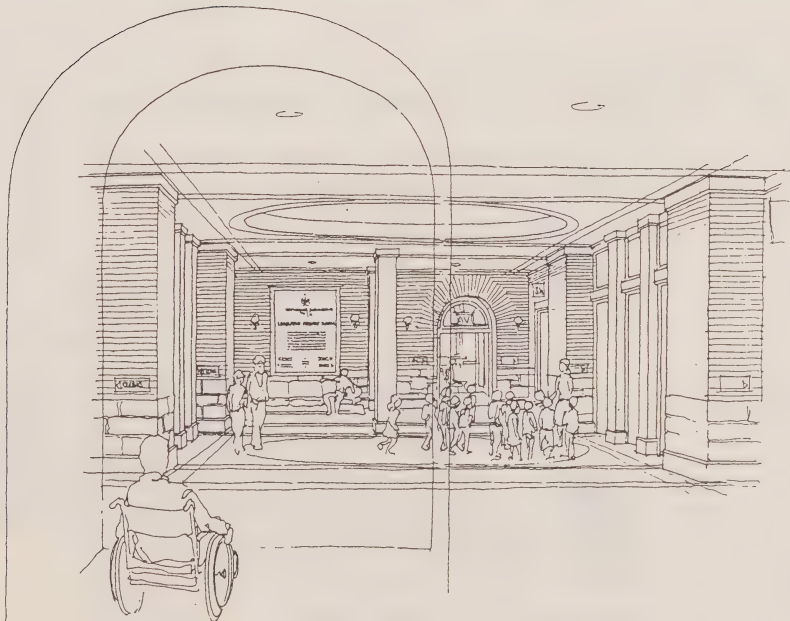
Recommendations related to "operation and maintenance" are concerned with how the property functions once the restoration is complete, including such items as the interpretive program as well as ongoing repair and maintenance.

3.1 DEVELOPMENT

The major elements related to "development" are of two kinds, those that relate to physical changes, and those that relate to patterns of accommodation.

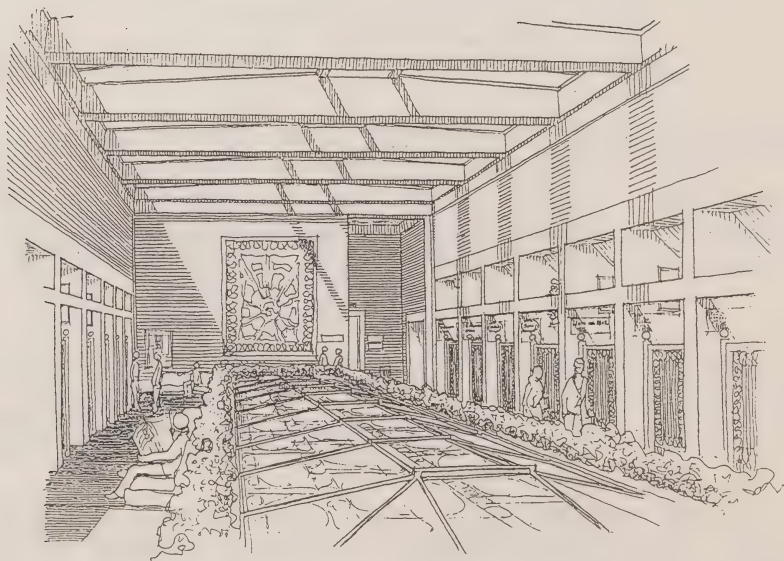
3.1.1 Recommendations related to physical change:

- 1.1 Improved barrier-free provision for public access to the property, from the grounds into the building, and within the building;
- 1.2 Upgrading of the life safety and security aspects of the building, including new exit stairs, the enclosure of some existing stairwells, other new separations for security and fire safety purposes, and a new sprinkler system throughout;



NEW LOWER LOBBY

- 1.3 Provision of a new distributed mechanical system for the entire complex, and provision of new electrical power/voice/data communication systems;
- 1.4 Provision of a new lower lobby at the main south entrance, to accommodate tour groups and other visitors;
- 1.5 Reopening of the northeast atrium in the east wing, reopening of the northeast and west skylights, and reestablishment of the east lobby;
- 1.6 Reclaiming of fifth floor office space in the west wing;
- 1.7 Redesign of the vehicular access and parking, to recreate a more historically appropriate setting for the building;
- 1.8 Provision of a new service entrance in the northwest courtyard; and
- 1.9 Relocation of some of the statues and commemorative features to provide a more logical organization of the site.



RECLAIMED FIFTH FLOOR SPACE

3.1.2 Recommendations related to revised plans of accommodation:

- 2.1 Permanent allocation of office space to the Premier and to the leaders of the second and third parties, and to other party officers including the whips;
- 2.2 Permanent allocation of caucus rooms, caucus administration areas, and other support areas for caucus operations;
- 2.3 Permanent allocation of office space to the Speaker and to the various Presiding Officers;
- 2.4 Permanent allocation of office space to the Clerk and to the various deputy clerks and support staff;
- 2.5 Restoration of the Speaker's Apartment (currently Lieutenant-Governor's Suite) to its original configuration, to house either the Lieutenant Governor or the Speaker;
- 2.6 Reinstatement of the members' lounge, reception area and dining room on the second floor of the west wing;
- 2.7 Provision of a new kitchen area in the basement of the west wing, serving the members' dining room, the Speaker's Apartment, and a new basement cafeteria;
- 2.8 Relocation of the media Studio to the fifth floor and the provision of new space for the press gallery;
- 2.9 Expansion of the library space to allow the members' reading room to be reinstated and to provide more support services; and
- 2.10 Transfer of some of the administrative and support staff to the Whitney Block, and the provision of up to 100 offices of M.P.P.'s within the Legislative Assembly Building.

3.2 RESTORATION

The recommendations dealing with restoration are confined to the more technical issues of caring for and enhancing the various historic areas and features within the building and on the grounds. They include the following:

- 3.1 Restoration and repair of the exterior masonry;
- 3.2 Repair and replacement of the slate roof, and related copper domes, sheathings and flashings;
- 3.3 Restoration, repair and replacement of the window sash;
- 3.4 Structural repairs and modifications as required by current and proposed loading requirements;
- 3.5 Upgrading of insulation characteristics;
- 3.6 More efficient replacement elevators, restored to their original locations;
- 3.7 More consistent and historically sympathetic lighting systems and fixtures;
- 3.8 Restoration of original floor finishes in public areas;
- 3.9 Restoration of the finish woodwork, including the extensive panelled and carved elements and the door and window trim throughout the public and private areas of the interior;
- 3.10 Restoration of important painted ceilings;
- 3.11 Restoration and refinishing of decorative cast iron and wrought iron metalwork;

- 3.12 Refinishing of painted surfaces in original and sympathetic colours and textures;
- 3.13 Appropriate standards for the detailing of new public areas, partitions, furniture and fittings so as to maintain the historical and architectural integrity of the property;
- 3.14 Retention and restoration of the south lawn, with its informal tree canopy and ornamental flower beds;
- 3.15 Restoration of the south drive to its original dimensions, with compatible parking areas;
- 3.16 Continuing restoration of the statuary; and
- 3.17 Restoration of site lighting and amenities.

3.3 OPERATION AND MAINTENANCE

The recommendations dealing with operations and maintenance take effect as the development and restoration of the property is being completed. They include the following:

- 4.1 Implementation of a comprehensive interpretive program, designed to recognize the rich symbolism and aesthetic associated with public buildings of this kind;
- 4.2 Improved security and life safety programs, reflecting the physical and functional changes of the development program;
- 4.3 A policy framework for maintaining the approved patterns of accommodation, and for dealing with ongoing requests for modifications to the building and its grounds;
- 4.4 An energy management system; and
- 4.5 Maintenance and repair guidelines for the building and the grounds, based on information developed as part of the development and restoration program.

4.0 PHASING

The proposed restoration of the building and grounds, although complex in scope, is a readily achievable undertaking given proper management and coordination. The result will be to salvage a magnificent property from an accelerating pattern of decay, and to make it a fully operational facility which contains within it a strong historical presence.

The program involves a number of interrelated projects that can best be undertaken on a phased basis. The phases will allow continuous use of the building, and provide a useful framework both for funding and for project management.

In each phase, the area under restoration will be closed down for an extended period, with swing space being provided in the Whitney Block for those displaced during the process. Separate arrangements will be made for the Lieutenant Governor in Phase III.

4.1 PHASE I

The first phase will involve restoration of the centre block. This is the area where the most serious life and fire safety problems exist, with insufficient exiting and combustible construction throughout. This is also one of the areas where Waite's work from 1893 is most intact, and where meticulous restoration standards must be established.

This phase will create the new lower lobby at the main south entrance, making the building much more accessible and allowing a new interpretive program to be put in place. Other major public spaces and the Legislative Assembly Chamber itself will also be restored, further strengthening the interpretive potential.

Building services, including HVAC systems, have been designed to allow phased implementation, and the systems for the Phase I areas will be fully operational at the completion of this phase.

Related work on the grounds, particularly along the south face of the building, will be initiated as part of this phase.

4.2 PHASE II

The second phase will involve the restoration of the east wing, including the east interconnecting link with its atrium. This will complete the restoration of the combustible portions of the building where the life and fire safety problems are most critical. It will also recover the original architectural integrity of this wing, which has been heavily altered and obscured over the years. As with the centre wing, this is the area where Waite's work is most extensive, and where similar restoration standards will be applied.

As part of Phase II, the east lobby will be restored, the adjacent stairway and elevators returned to their original configuration, and the original northeast atrium reopened with its skylight. These changes will restore both the functional quality and the architectural logic of this wing, and further strengthen the interpretive program.

The east wing mechanical and electrical services will be installed as part of the restoration process, and will be fully operational at the completion of this phase.

4.3 PHASE III

The third phase will involve restoration of the west wing, including the west interconnecting link with its atrium. This area was substantially reworked by Lennox in 1910-1912. The reinforced concrete floors and the steel roof trusses require somewhat different solutions in terms of fire safety, insulation, and the introduction of HVAC systems. There are also some different types of interior finishes requiring restoration and repair.

This phase will create the new service entry and service wing, the new kitchen and dining rooms facilities, related facilities for members, and a restored Speaker's Apartment. It will also reclaim fifth floor space for press gallery use. Special HVAC systems will be required for a number of these spaces; all systems will be operational at the completion of the phase.

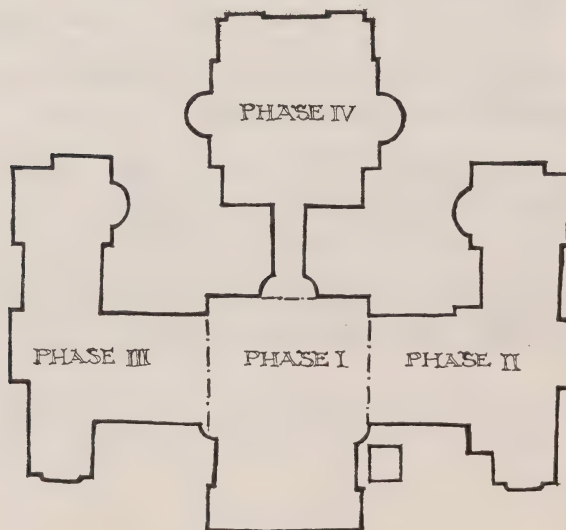
4.4 PHASE IV

The fourth phase will involve restoration of the north wing and completion of work on the grounds. There are some areas in the north wing with considerable flexibility in terms of layout and fit up. Some adjustments in these areas may be made as the result of earlier phases.

The north wing, designed by Gouinlock, has its own structural and architectural problems, including the porous Sackville sandstone on the exterior. The fourth phase will provide a more rational use of the interior space, an improved Library environment, and new services. The restored link will be refitted with its original stained glass skylight, and both this link and the north entrance made more accessible.

Parking in the north courtyards will be improved once the exterior work on the north wing is complete, and on-site circulation will be reworked to increase efficiency. The restored grounds will more accurately reflect the history of the site, and provide a more appropriate setting for the refurbished building.

In terms of project funding, a significant part of the work will be undertaken utilizing existing funding approvals for repair and maintenance. The value of this work is estimated at \$37 million. Additional funding of \$63 million will provide much needed building accessibility and sensitive restoration.



5.0 CONCLUSION

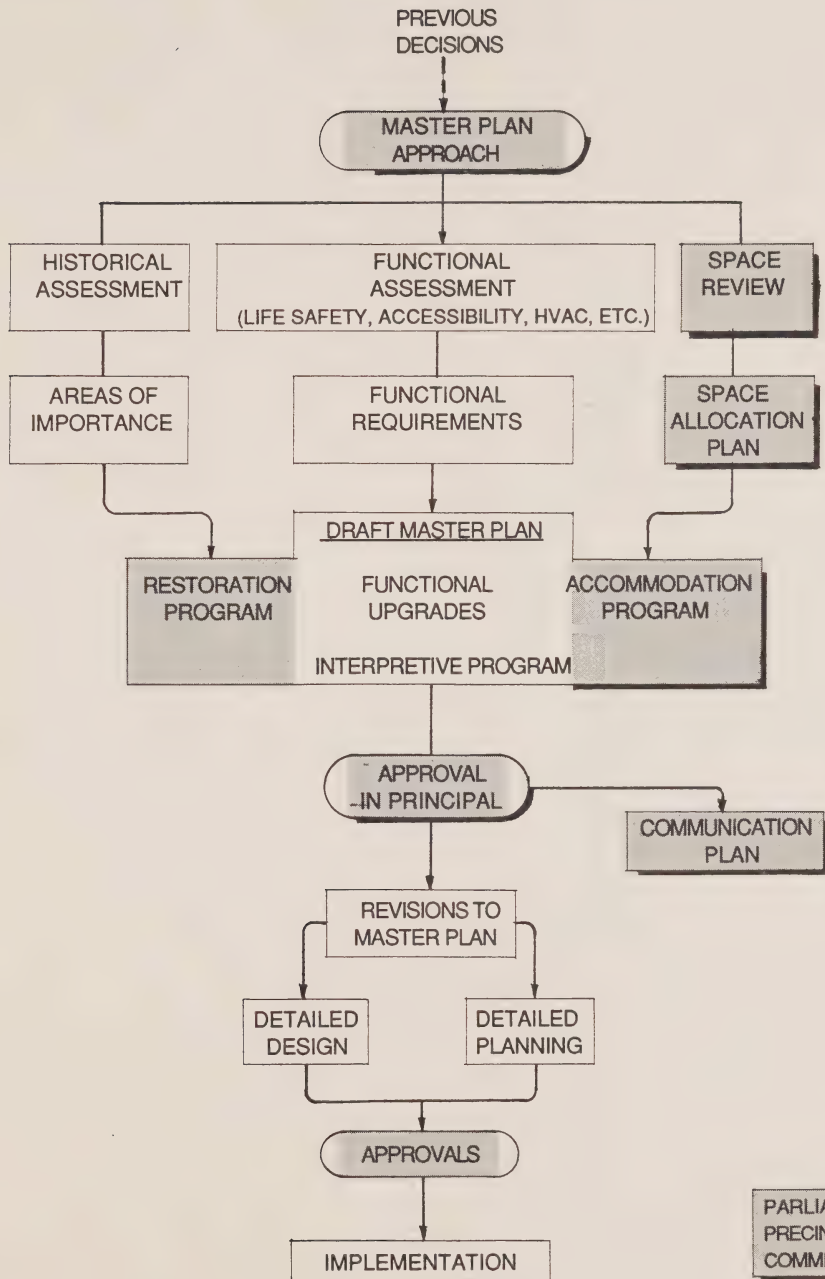
The phased, integrated approach to renovation and restoration provides an opportunity to link past, present and future. The Restoration Master Plan will make the building more accessible and improve it in a sensitive way for modern use.

With a commitment to a coordinated renovation and restoration program, the building's practical and symbolic value will become more meaningful to the people of Ontario, and to the growing numbers of visitors that the building attracts.



RESTORED NORTH-EAST ATRIUM

APPENDIX A
MASTER PLAN PROCESS TO DATE



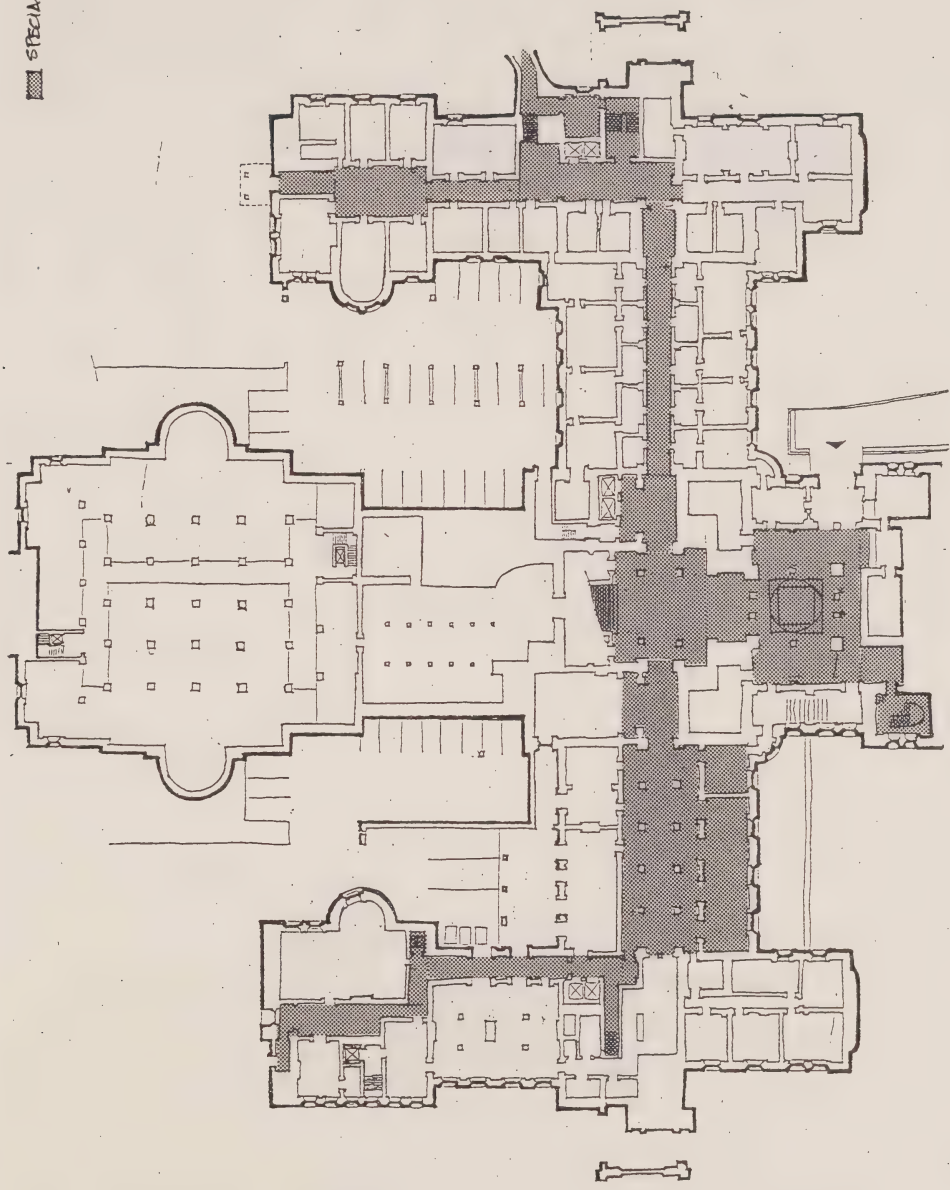
II RESTORATION PROGRAM

• LEGISLATIVE ASSEMBLY BUILDING •

iii

RESTORATION MASTER PLAN
JULIUS ROY
ARCHITECT

SPECIAL INTEREST AREA






LEGISLATIVE ASSEMBLY BUILDING •

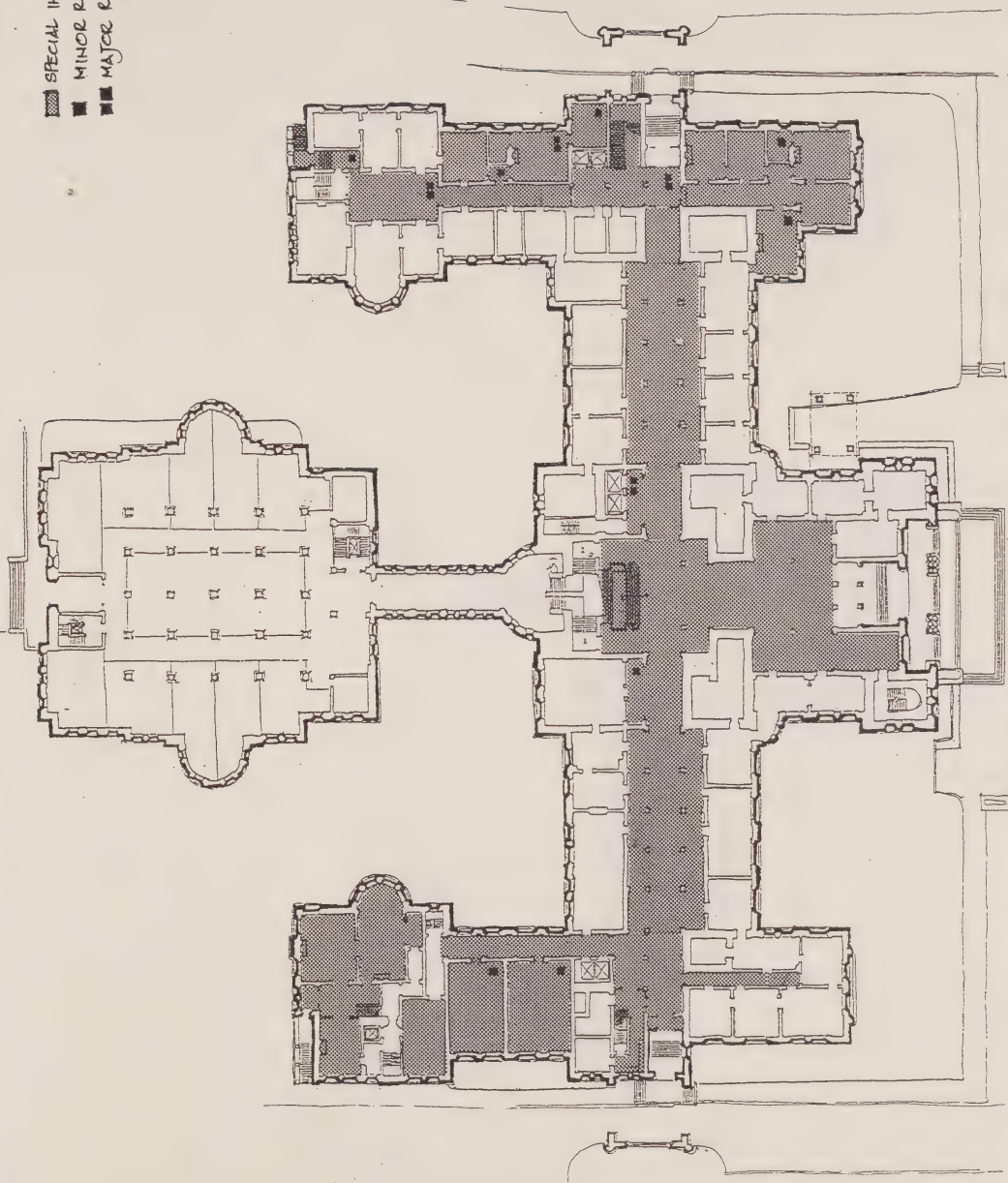
TORONTO - ONTARIO



RESTORATION MASTER PLAN
JULIAN S. SPATH
ARCHITECT



 SPECIAL INTEREST AREA
 MINOR RESTORATION
 MAJOR RESTORATION



LEGISLATIVE ASSEMBLY BUILDING •

TORONTO • ONTARIO

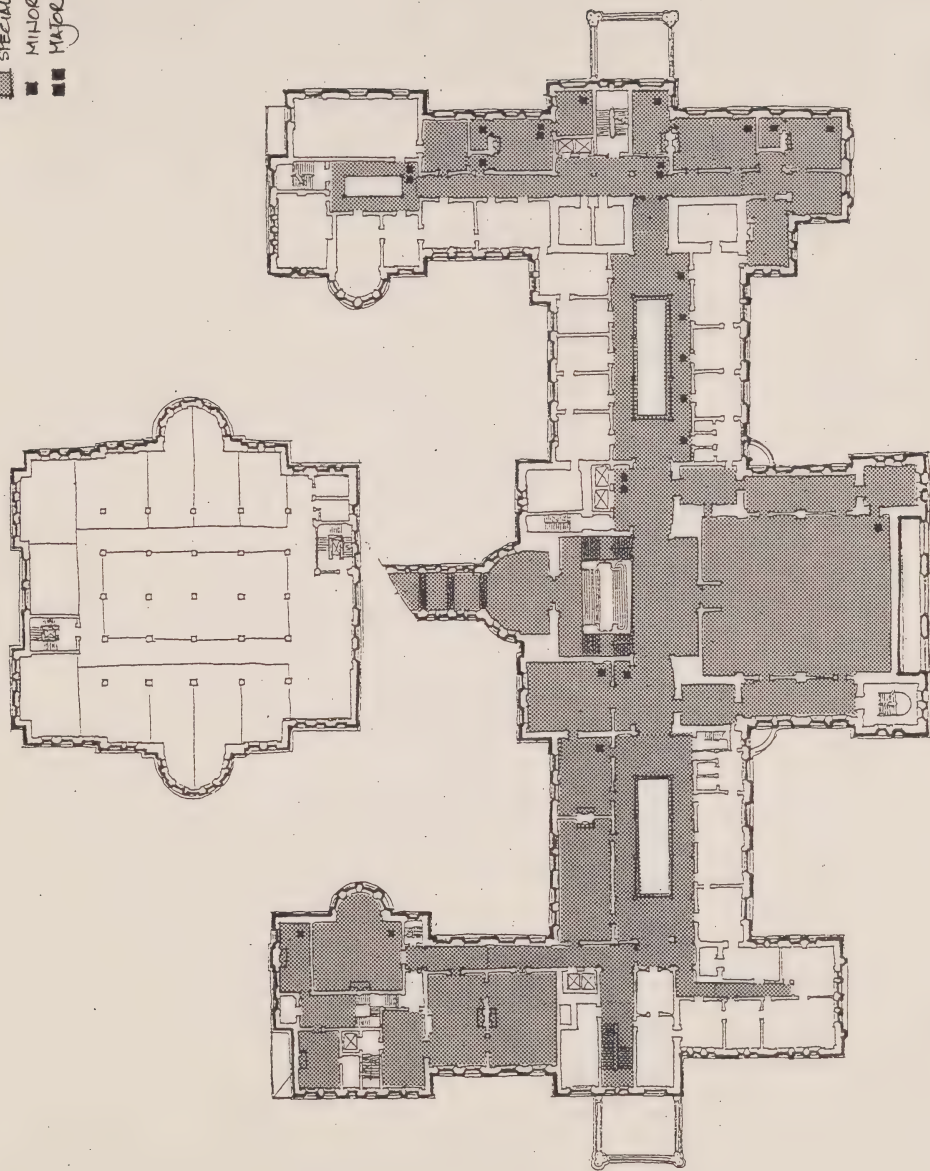


RESTORATION MASTER PLAN

JULIAN S. SMITH
ARCHITECT



■ SPECIAL INTEREST AREA
 ■ MINOR RESTORATION
 ■ MAJOR RESTORATION






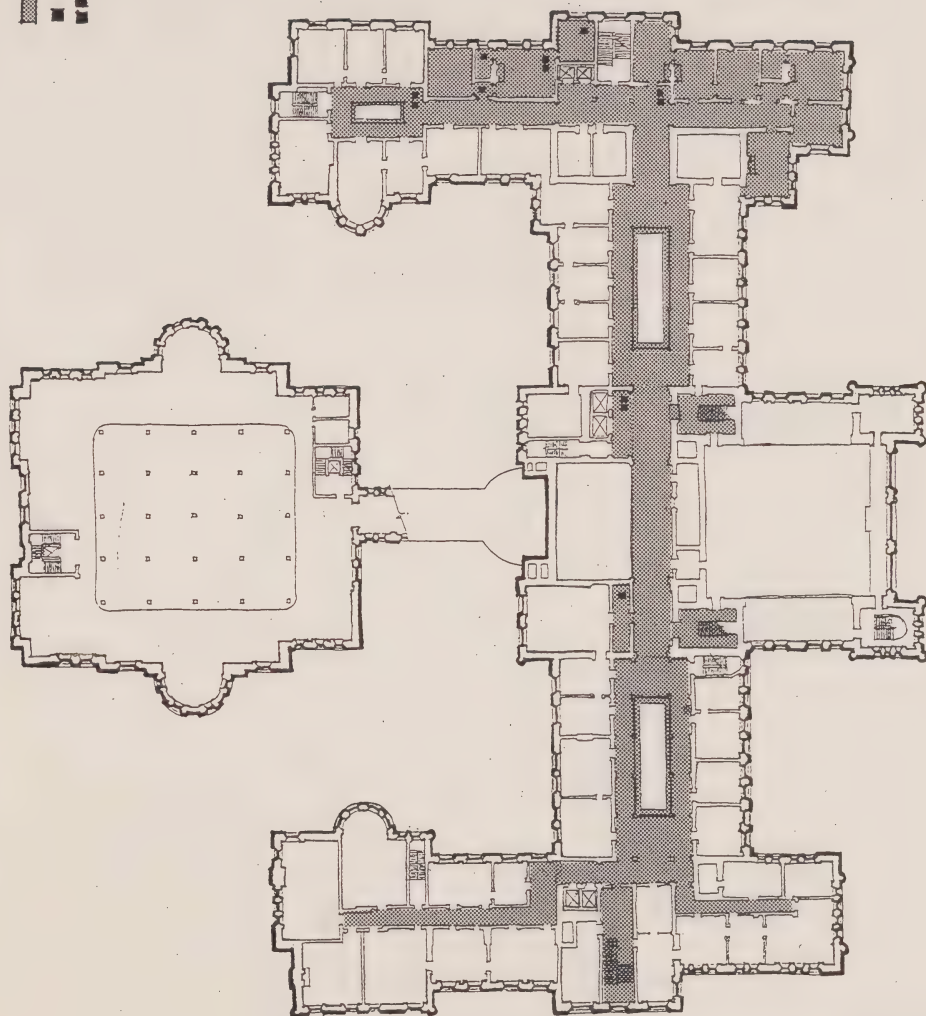
LEGISLATIVE ASSEMBLY BUILDING •

TORONTO • ONTARIO



RESTORATION MASTER PLAN
 JUDITH S. GORTLI
 ARCHITECT

 SPECIAL INTEREST AREA
 MINOR RESTORATION
 MAJOR RESTORATION



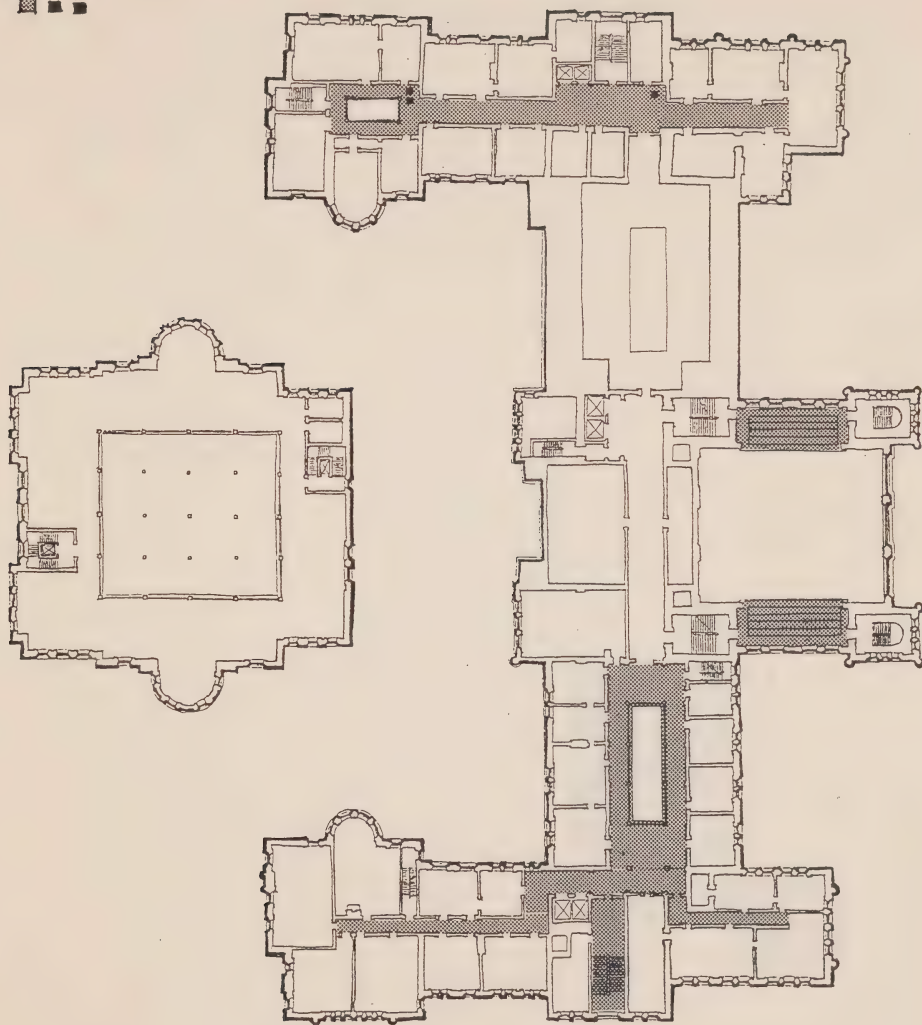
LEGISLATIVE ASSEMBLY BUILDING

TORONTO - ONTARIO



RESTORATION MASTER PLAN
 JULIAN S. SMITH
 ARCHITECT

SPECIAL INTEREST AREA
 MINOR RESTORATION
 MAJOR RESTORATION



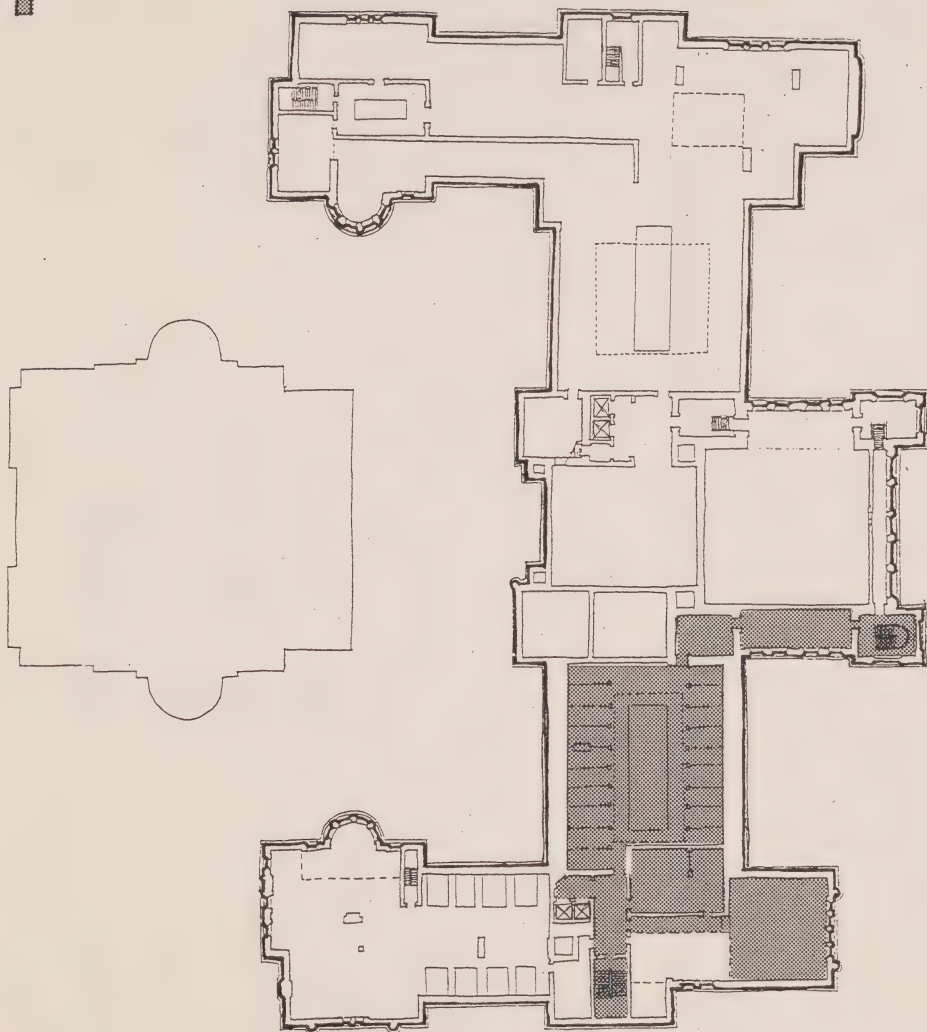
LEGISLATIVE ASSEMBLY BUILDING •

TORONTO • ONTARIO



RESTORATION MASTER PLAN
 JULIAN F. SMITH
 ARCHITECT

SPECIAL INTEREST AREA



LEGISLATIVE ASSEMBLY BUILDING

TORONTO - ONTARIO



RESTORATION MASTER PLAN

CHURCH & SMITH
ARCHITECTS

■ SPEAKER.

■ MEMBERS

■ FIRST PARTY

■ SECOND PARTY

■ THIRD PARTY

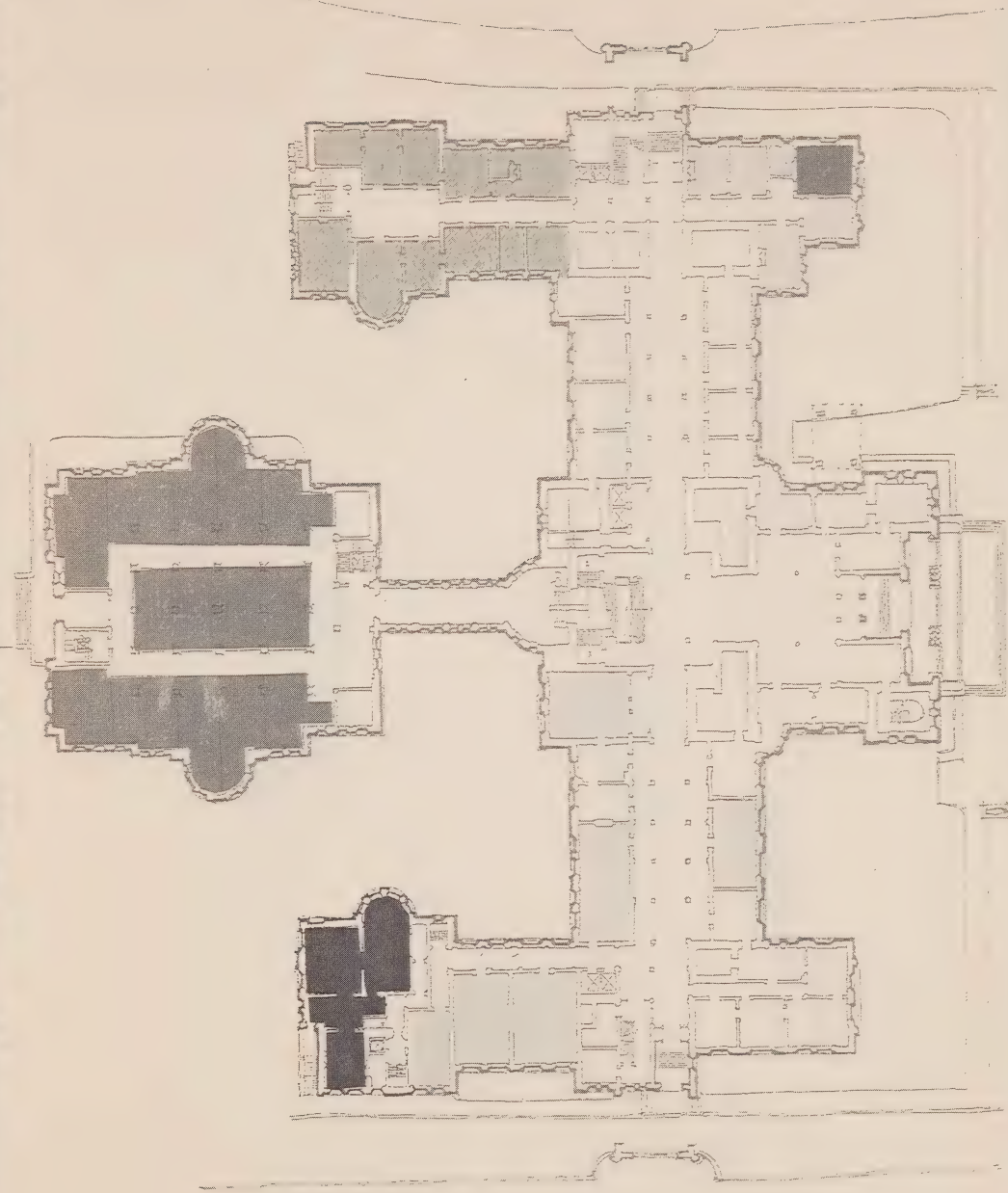
III

ACCOMMODATION PROGRAM

• LEGISLATIVE ASSEMBLY BUILDING •
TORONTO, ONTARIO



RESTORATION MASTER PLAN
JULIEN S. BOUTTE
ARCHITECT

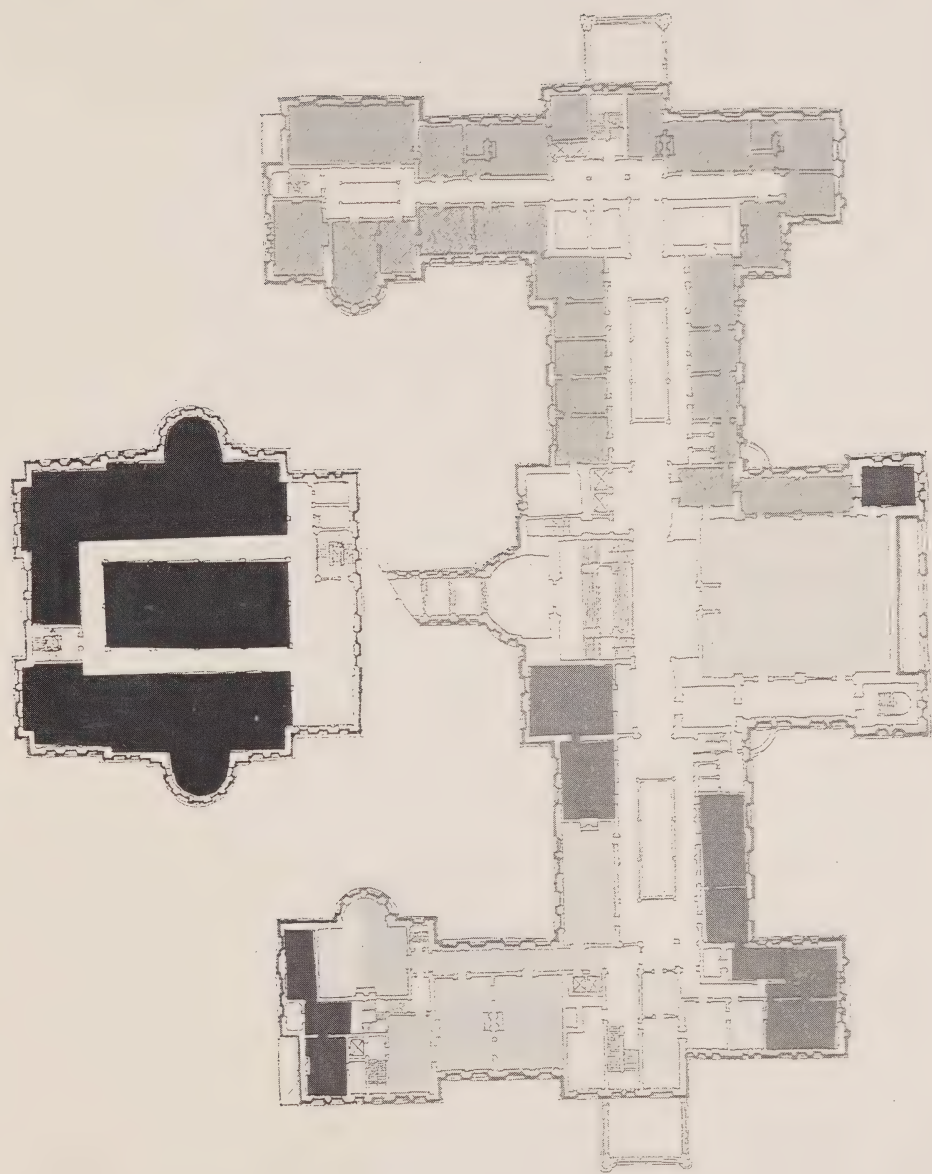


• LEGISLATIVE ASSEMBLY BUILDING •

TORONTO - ONTARIO



RESTORATION MASTER PLAN
JULIAN S. SAUTER
ARCHT.

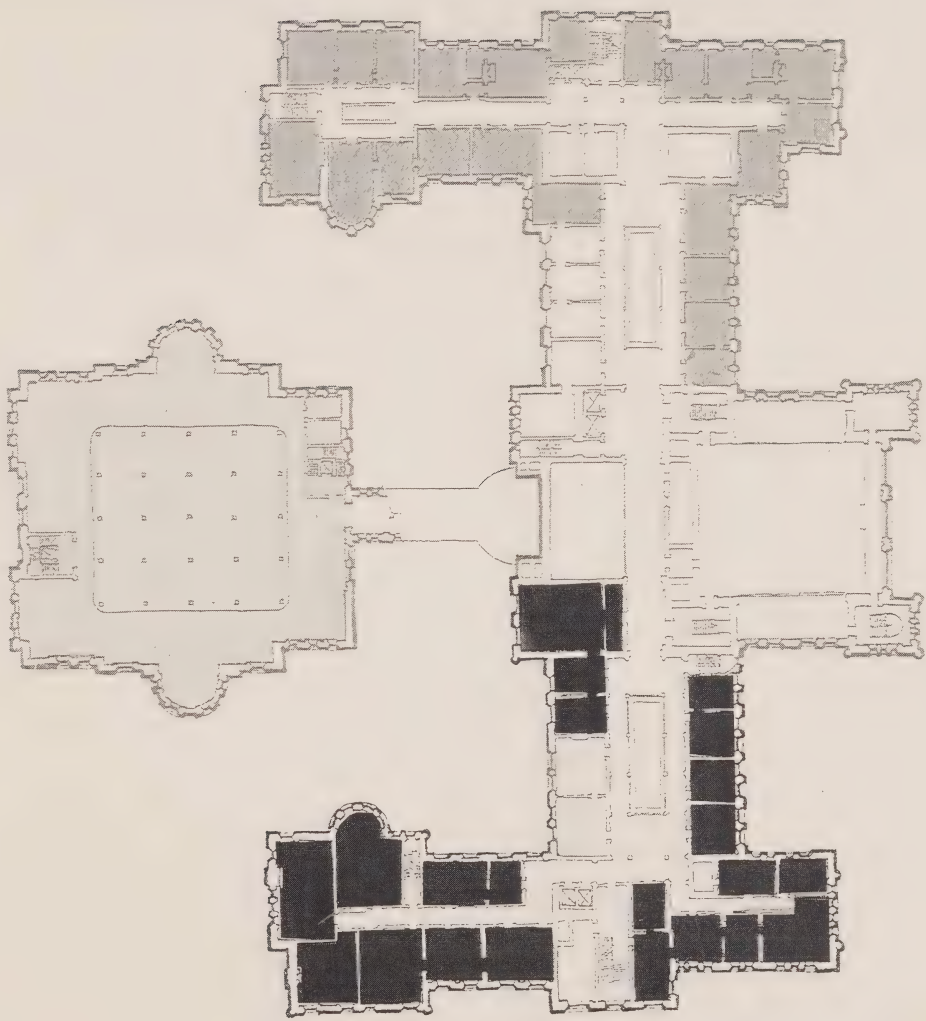


LEGISLATIVE ASSEMBLY BUILDING •

TORONTO • ONTARIO



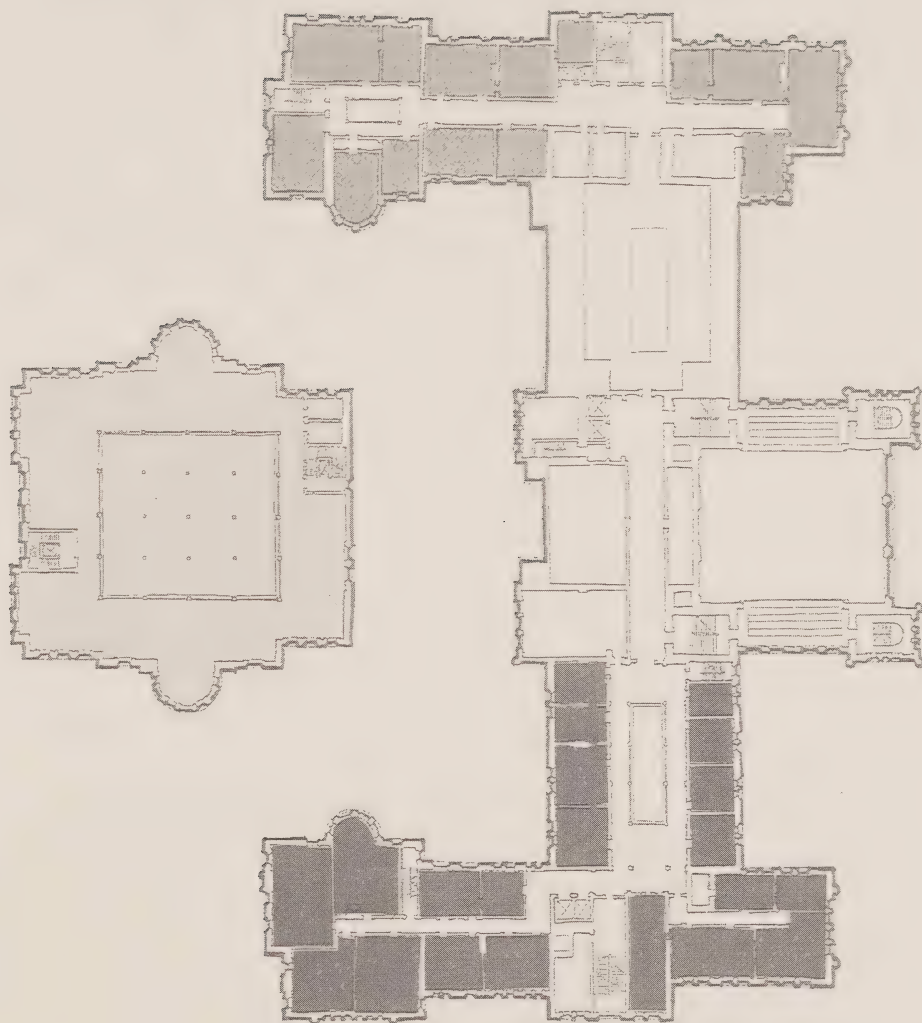
RESTORATION MASTER PLAN
JULIAN K. BROWN
ARCHITECT



LEGISLATIVE ASSEMBLY BUILDING •
TORONTO • ONTARIO



RESTORATION MASTER PLAN
JULIAN A. SMITH
ARCHITECT



• LEGISLATIVE ASSEMBLY BUILDING •
TORONTO • ONTARIO



RESTORATION MASTER PLAN
JULIAN S. SMITH
AND WILLY



LEGISLATIVE ASSEMBLY BUILDING •

TORONTO, ONTARIO



RESTORATION MASTER PLAN
JULIAN F. SMITH
ARCHITECT

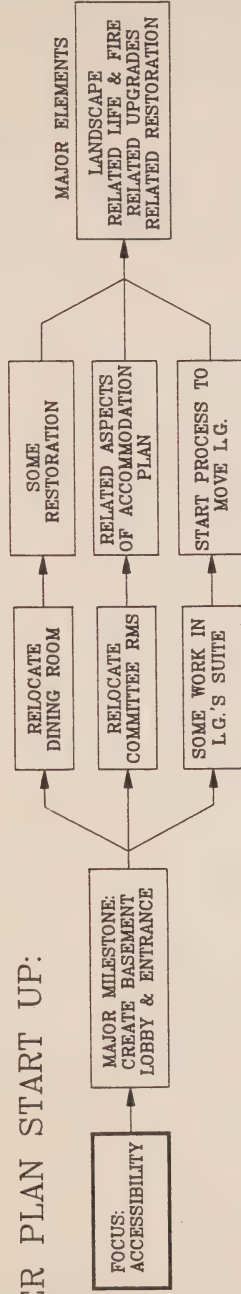
APPENDIX III

PRELIMINARY MASTER PLAN

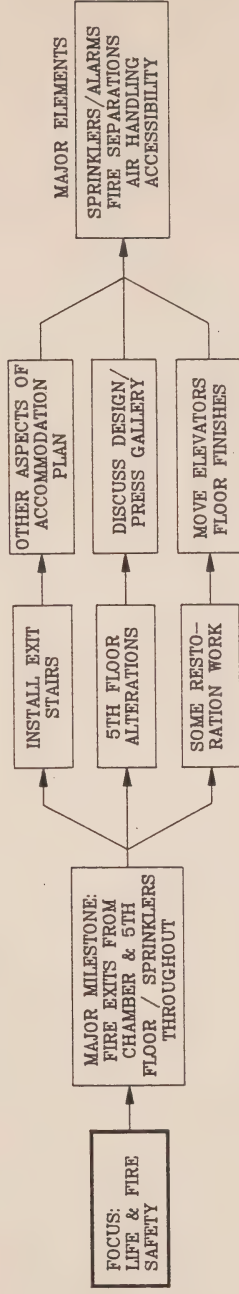
MASTER PLAN START UP:

OPTIONS

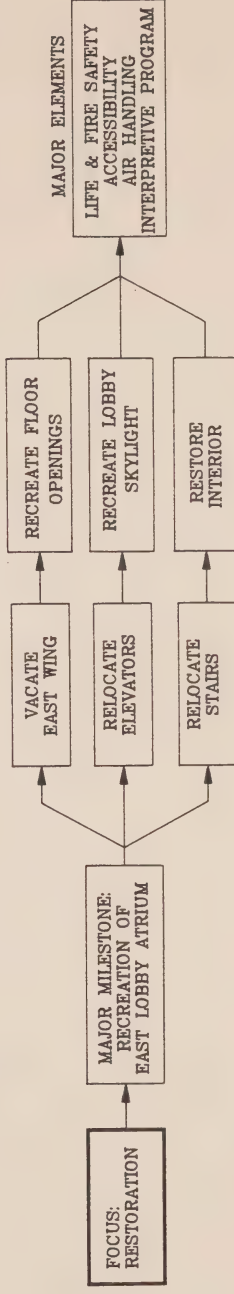
1



2



3



SPECIAL COMMITTEE ON THE PARLIAMENTARY PRECINCT
DISCUSSION PAPER APRIL 25, 1991
MASTER PLAN "FOCUS OPTIONS"

APPENDIX IV - PRELIMINARY SCHEDULE

RESTORATION MASTER PLAN	ACTIVITY	YEARS									
		91	92	93	94	95	96	97	98	99	2000
	START UP : DESIGN & CONTRACTS										
	CONTINUATION OF MAJOR REPAIR PROGRAM										
	CENTRE BLOCK PHASE 1										
	EAST WING PHASE 2										
	WEST WING PHASE 3										
	NORTH WING PHASE 4										
	EXTERIOR WORK										

PRELIMINARY MASTER SCHEDULE - JUNE 1991
LEGISLATIVE BUILDING RENOVATION/RESTORATION PROGRAM

APPENDIX V - PRELIMINARY ESTIMATE #1

Master Plan Preliminary Budget Estimate #1.
Executive Summary
April 25, 1991

I. Summary

Based upon preliminary estimate calculations, renovation and restoration of Ontario's Legislative Building can be completed within a budget ceiling of \$100 million over a projected time table of eight years. (See break down spread sheet for details)

II. Preliminary Estimate # 1

1. Accuracy: This preliminary estimate of reconstruction costs is calculated in round figures based upon quantity take-offs from the architect's conceptual plans, detailed requirements for roof replacement, window replacement, masonry repairs and from researching early reports undertaken by the Ministry of Government Services. It is a realistic estimate with a low margin for error considering the nature and complexity of proposed construction.

2. Inclusions: Estimates include design fees, construction management fees, contractor overhead as well as contingencies for inflation. Costs for relocation of personnel and operations to swing space during construction phasing would be best managed within the ongoing Building Operations budget after 1991/92.

3. Accountability: Detailed estimates will be prepared for each phase as more accurate plans are developed. An ongoing monitoring and reporting system will be used to keep expenditures within (or below) formally approved budget ceilings.

III. Program Funding Requirements:

Projections are as follows:

1991/92	7,000,000.	Start-up
1992/93	14,920,000.	Phase 1 Centre Block
1993/94	19,940,000.	Phase 2 East Wing
1994/95	19,960,000.	Phase 2 East Wing
1995/96	22,744,000.	Phase 3 West Wing
1996/97	7,700,000.	Phase 4 North Wing
1997/98	7,720,000.	Phase 4 North Wing
1998/99	<u>Carry over \$</u>	deficiencies
	\$99,984,000.	
	\$100,000,000.	(ceiling estimate)
	=====	

IV. Current Funding:

1991/92 \$5.0M Approved Renovation and Restoration Program budget.
1991/92 \$2.0M to be utilized from Building Operations making a
total \$7.0M (see breakdown/spreadsheet).

This \$7M budget provides for:

1. Continuation of major repair program of roof, windows, masonry, mechanical systems etc.
2. design fees to prepare initial contracts for Accessibility projects and the Master Plan first Phase (no additional funds required 91/92).
3. If start up is delayed funds would be carried over;

V. Construction Management of Restoration Master Plan:

Prepared by Julian Smith Architect, the Master Plan includes a number of major renovation and restoration projects which have been organized into four segmented phases. Construction would take place over an eight-year span as illustrated by the proposed schedule. Portions of the building would be shut down during the disruptive segments of construction. Renovation and restoration projects will be organized into a number of annual work packages which will be submitted for approval through the normal budgetary process.

VI. Approval Process Master Plan:

1. Approval in Principle of Draft Restoration Master Plan. Received from Special Committee on the Parliamentary Precinct on April 25, 1991.
2. Presentation of report and recommendations by the Special Committee of the Parliamentary Precinct to the Legislature before summer recess.
3. Completion of Final Copy Restoration Master Plan by Julian Smith due September 1991.
4. No Additional funds are required for 1991/92

PRELIMINARY ESTIMATE #1 - IMPLEMENTATION OF RESTORATION MASTER PLAN - LEGISLATIVE BUILDING
SPECIAL COMMITTEE ON THE PARLIAMENTARY PRECINCT
APRIL 25, 1991

REVISED MAY 2, 1991

RENOVATION/RESTORATION PROGRAM	START UP 1991/92	PHASE 1 CENTRE BLOCK 1992/93	PHASE 2 EAST WING 1993/94	PHASE 2 EAST WING 1994/95	PHASE 3 WEST WING 1995/96	PHASE 4 NORTH WING 1996/97	PHASE 4 NORTH WING 1997/98	TOTALS
PROGRAM ADMINISTRATION	200,000	220,000	240,000	260,000	280,000	300,000	320,000	1,820,000
ROOF	1,506,000	2,000,000	2,000,000	2,000,000	2,494,000	--	--	10,000,000
WINDOWS	830,000	1,200,000	1,200,000	1,200,000	1,570,000	--	--	6,000,000
STONEWORK	300,000	500,000	500,000	500,000	400,000	400,000	400,000	3,000,000
**SWING SPACE	100,000	--	--	--	--	--	--	100,000
**DEVELOPMENT PROJECTS/ START UP	4,064,000	2,000,000	2,000,000	2,000,000	2,000,000	2,000,000	2,000,000	16,064,000
MAJOR REPAIRS - SUB TOTAL	7,000,000	5,920,000	5,940,000	5,960,000	6,744,000	2,700,000	2,720,000	36,984,000
PHASE 1 - CENTRE BLOCK (ACCESSIBILITY PROJECTS)	--	9,000,000	--	--	--	--	--	9,000,000
PHASE 2 - EAST WING (RESTORATION PROJECTS)	--	--	14,000,000	14,000,000	--	--	--	28,000,000
PHASE 3 - WEST WING (RENOVATION INTERIOR)	--	--	--	--	16,000,000	--	--	16,000,000
PHASE 4 - NORTH WING	--	--	--	--	--	5,000,000	5,000,000	10,000,000
MASTER PLAN PROJECTS SUB TOTAL		9,000,000	14,000,000	14,000,000	16,000,000	5,000,000	5,000,000	63,000,000
TOTALS	7,000,000	14,920,000	19,940,000	19,960,000	22,744,000	7,700,000	7,720,000	99,984,000
ROUNDED ESTIMATE								100,000,000

*SWING SPACE ALTERATIONS WILL BE INCLUDED IN BUILDING OPERATION BUDGET AFTER 91/92
**DEVELOPMENT PROJECTS 1991/92

THESE INCLUDE - FIRST YEAR START UP COSTS FOR :

ACCESSIBILITY PROJECTS
PHASE 1 CENTRE BLOCK DESIGN PROJECTS
LIFE AND FIRE SAFETY
VENTILATION SYSTEM - ENTIRE BUILDING
ELECTRICAL SYSTEM
ELEVATORS - ALARMS, ETC.

PREVISIONS BUDGETAIRES PRELIMINAIRES N° 1 - MISE EN OEUVRE DU PLAN DIRECTEUR DE RESTAURATION - EDIFICE DU PARLEMENT
COMITE EXTRAORDINAIRE DE L'ENCEINTE PARLEMENTAIRE
25 AVRIL 1991
REVISE LE 2 MAI 1991

PROGRAMME DE RENOVATION/RESTAURATION	DEMARAGE 1991-1992	PHASE I BLOC CENTRAL 1992-1993	PHASE II AILLE EST 1993-1994	PHASE II AILLE EST 1994-1995	PHASE III AILLE OUEST 1995-1996	PHASE IV AILLE NORD 1996-1997	PHASE IV AILLE NORD 1997-1998	TOTAL
ADMINISTRATION DU PROGRAMME	200 000	220 000	240 000	260 000	280 000	300 000	320 000	1 820 000
TOUTURE	1 506 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 494 000	--	--	10 000 000
FENETRES	830 000	1 200 000	1 200 000	1 200 000	1 570 000	400 000	--	6 000 000
MACONNERIE	300 000	500 000	500 000	500 000	400 000	--	--	3 000 000
* ESPACE DE RESERVE	100 000	--	--	--	--	--	--	100 000
** PROJETS D'AMENAGEMENT/ DEMARAGE	4 064 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	2 000 000	16 064 000
PRINCIPALES REPARATIONS - TOTAL PARTIEL	7 000 000	5 920 000	5 940 000	5 960 000	6 744 000	2 700 000	2 720 000	36 984 000
PHASE I - BLOC CENTRAL (PROJETS D'ACCESSIBILITE)	--	9 000 000	--	--	--	--	--	9 000 000
PHASE II - AILLE EST (PROJETS DE RESTAURATION)	--	--	14 000 000	14 000 000	--	--	--	28 000 000
PHASE III - AILLE OUEST (RENOVATION INTERIEURE)	--	--	--	--	16 000 000	--	--	16 000 000
PHASE IV - AILLE NORD	--	--	--	--	--	5 000 000	5 000 000	10 000 000
PROJETS DU PLAN DIRECTEUR - TOTAL PARTIEL		9 000 000	14 000 000	14 000 000	16 000 000	5 000 000	5 000 000	63 000 000
TOTALX	7 000 000	14 920 000	19 940 000	19 960 000	22 744 000	7 700 000	7 720 000	99 984 000

CHIFFRES ARRONDIS
=====

* LES MODIFICATIONS DANS L'ESPACE DE RESERVE SERONT INCLUSES DANS LE BUDGET D'EXPLOITATION DE L'EDIFICE APRES 1991-1992
** PROJETS D'AMENAGEMENT 1991-1992

CES COÛTS COMPRENNENT : COÛTS DE DEMARRAGE DE PREMIERE ANNEE, POUR :

PROJETS D'ACCESSIBILITE
PROJETS DU BLOC CENTRAL, PHASE I
SECURITE ET PREVENTION DES INCENDIES
SYSTEMES DE VENTILATION - TOUT L'EDIFICE
SYSTEMES ELECTRIQUES
ASCENSEURS - ALARMES, ETC.

V. Gestion de la construction dans le cadre du plan directeur de restauration :

Préparé par l'architecte Julian Smith, le plan directeur comprend un certain nombre de projets de rénovation et de restauration importants, qui sont répartis en quatre phases. La construction aurait lieu sur une période de huit ans conformément au calendrier proposé. Les parties de l'édifice touchées par la construction seront fermées pendant les travaux. On répartira les projets de restauration et de rénovation en divers blocs de travaux annuels, qui seront approuvés selon le processus budgétaire normal.

VI. Processus d'approbation du plan directeur :

1. Approbation en principe de l'avant-projet du plan directeur de restauration. Reçu du Comité extraordinaire de l'enceinte parlementaire le 25 avril 1991.
2. Dépôt du rapport et des recommandations du Comité extraordinaire de l'enceinte parlementaire à l'Assemblée législative avant les vacances d'été.
3. Rédaction définitive du plan directeur de restauration par Julian Smith en septembre 1991.
4. Aucuns crédits supplémentaires ne seront requis pour 1991-1992.

COMITÉ EXTRAORDINAIRE DE L'ENCEINTE PARLEMENTAIRE
RÉUNION - LE 25 AVRIL 1991/PT/MT.BUD

III. Financement du programme :

Prévisions :

Mise en chantier	1991-1992	7 000 000 \$
Phase 1 - Bloc central	1992-1993	14 920 000 \$
Phase 2 - Aile est	1993-1994	19 940 000 \$
Phase 3 - Aile est	1994-1995	19 960 000 \$
Phase 4 - Aile ouest	1995-1996	22 744 000 \$
Phase 4 - Aile nord	1996-1997	7 700 000 \$
Phase 4 - Aile nord	1997-1998	7 720 000 \$
	1998-1999	report des insuffisances budgétaires
		99 984 000 \$
(estimation maximale)		<u>100 000 000 \$</u>

IV. Financement actuel

1991-1992 - 5 millions de dollars - budget approuvé pour le programme de rénovation et de restauration
 1991-1992 - 2 millions de dollars - provenant du budget d'exploitation de l'édifice
 total : 7 millions de dollars (voir tableau de ventilation).

Ce budget de 7 millions de dollars permet :

1. De poursuivre l'important projet de réfection de la toiture, des fenêtres, de la maçonnerie, des systèmes mécaniques, etc.
2. D'acquitter les frais de conception associés à la préparation des contrats initiaux des projets d'accessibilité et à la première phase du plan directeur (aucuns crédits supplémentaires ne sont nécessaires pour 1991-1992).
3. Si la mise en chantier est retardée, les crédits sont reportés.

Prévisions budgétaires préliminaires du plan directeur - n° 1
Résumé
Le 25 avril 1991

I. Sommaire

D'après les prévisions budgétaires préliminaires, le budget de la rénovation et de la restauration de l'Edifice du Parlement de l'Ontario peut être plafonné à 100 millions de dollars sur une période de huit ans (voir le tableau de ventilation pour les détails).






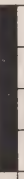
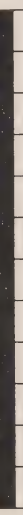
II. Prévisions budgétaires n° 1

1. Exactitude : On arrondi les chiffres de ces prévisions budgétaires pour le coût de réfection en fonction des quantités calculées à partir des plans de l'architecte, des spécifications pour le remplacement de la toiture et des fenêtres et la réparation de la maçonnerie, ainsi que d'après les rapports antérieurs du ministère des Services gouvernementaux. Il s'agit d'une estimation réaliste ayant une faible marge d'erreur, eu égard à la nature et à la complexité des travaux proposés.

2. Frais compris : Les estimations comprennent les frais de conception, les frais de gestion de la construction, les frais généraux des entrepreneurs, ainsi que les coûts imprévus liés à l'inflation. Il serait préférable de gérer le coût de déménagement du personnel et des bureaux dans des locaux temporaires au cours des diverses étapes de construction dans le cadre du budget d'exploitation de l'édifice après 1991-1992.

3. Responsabilité : On préparera des estimations détaillées pour chaque phase à mesure que des plans plus précis seront mis au point. On utilisera un système continu de contrôle et de rapport pour s'assurer que les frais ne dépassent pas les plafonds budgétaires officiellement approuvés.

ANNEXE V
PRÉVISIONS BUDGÉTAIRES
PRÉLIMINAIRES No 1

PLAN DIRECTEUR DE RESTAURATION											
ACTIVITÉ	ANNÉE										
	91	92	93	94	95	96	97	98	99	2000	
DÉMARRAGE: CONCEPTION ET CONTRATS											
POURSUITE DU DE GRANDES RÉPARATIONS											
BLOC CENTRAL PHASE I											
AILE EST PHASE II											
AILE OUEST PHASE III											
AISLE NORD PHASE IV											
TRAVAUX EXTERIEURS											

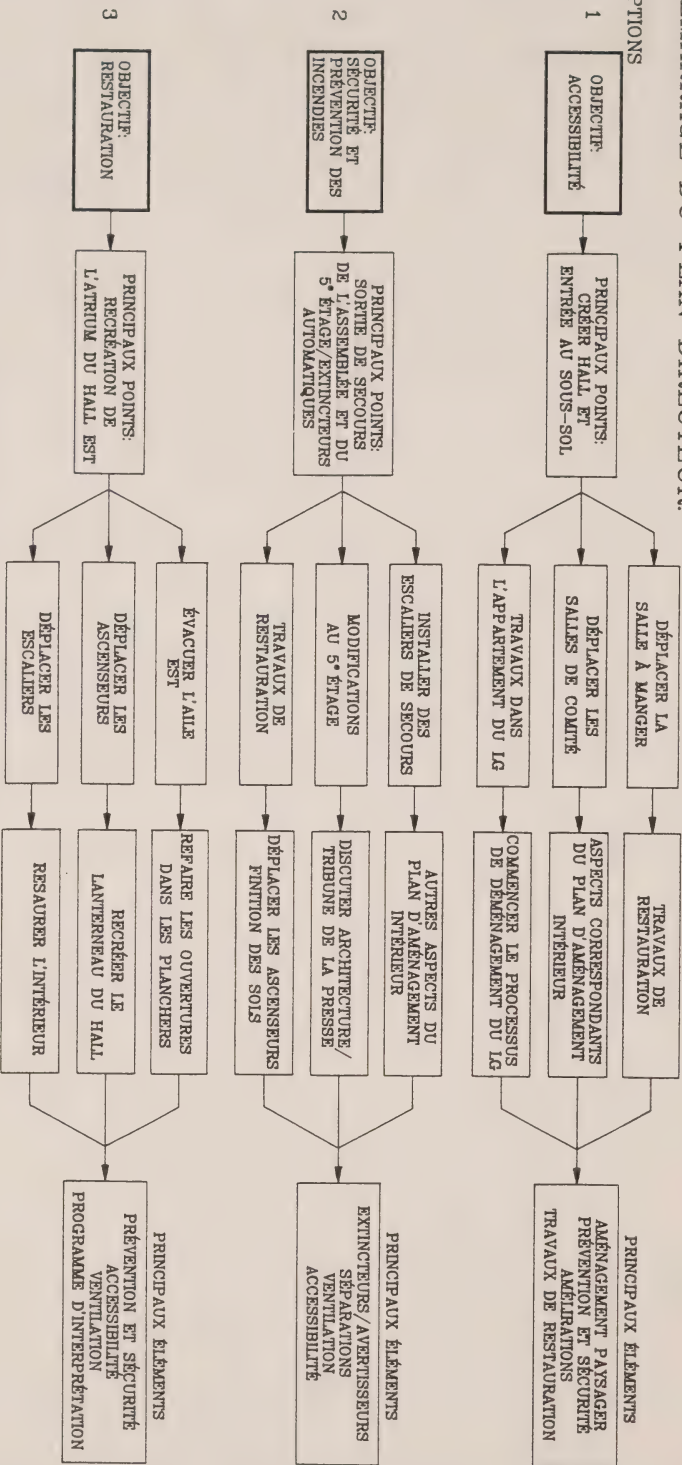
CALENDRIER PRÉLIMINAIRE – JUIN 1991
PROGRAMME DE RÉNOVATION/RESTAURATION DE L'ÉDIFICE DU PARLEMENT

ANNEXE IV

CALENDRIER PRÉLIMINAIRE

DÉMARRAGE DU PLAN DIRECTEUR:

OPTIONS



ANNEXE III

PRINCIPALES OPTIONS



ÉCLUSE DU PARLEMENT

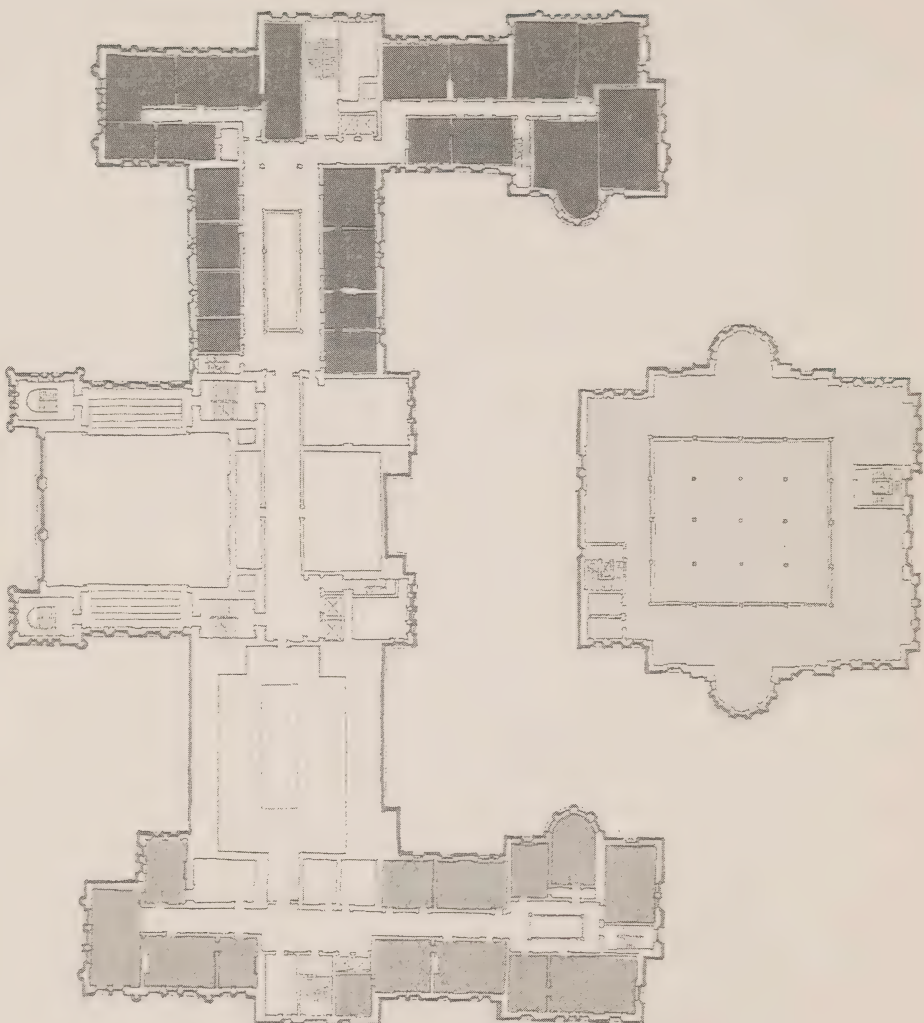
PROJET - DÉTAIL



PLAN DIRECTEUR DE RÉNOUVELLEMENT

JULIEN G. GAGNÉ

2000



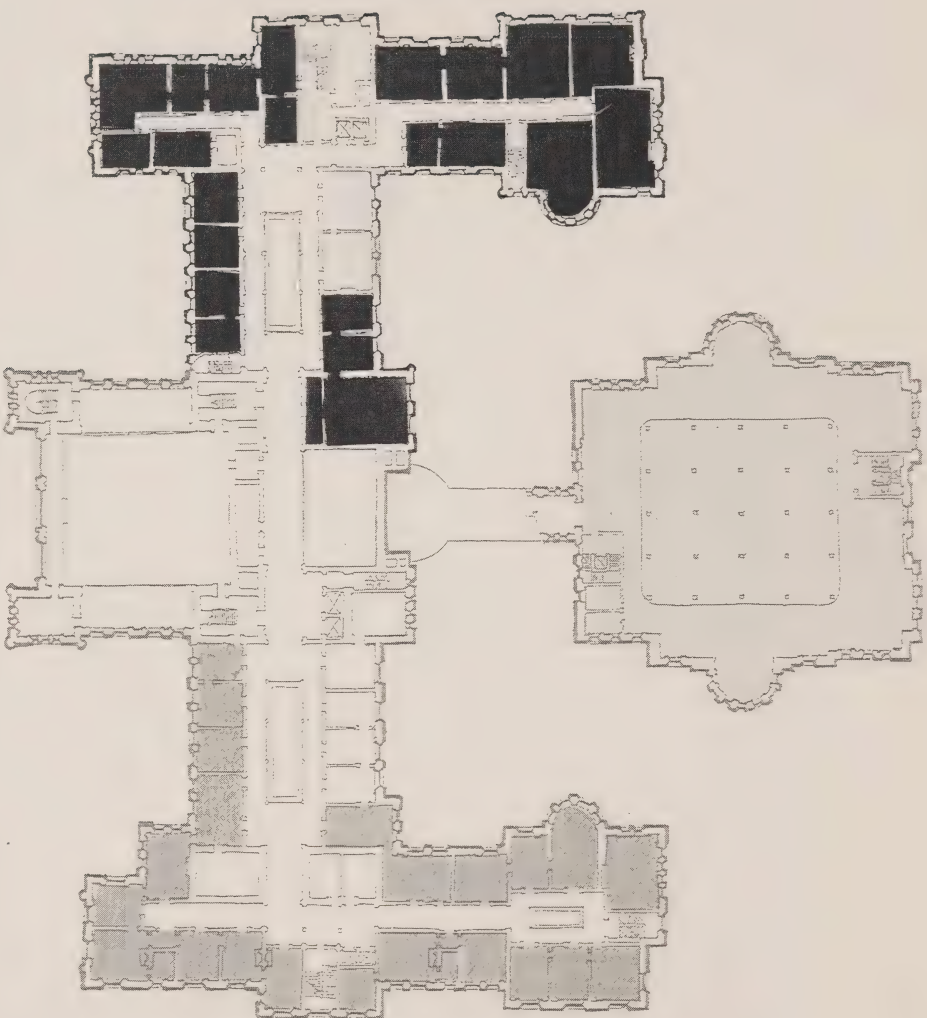
ÉDIFICE DU PARLEMENT

TORONTO - OTTAWA



PLAN DIRECTEUR DE RESTAURATION

J. L. & S. L. ARCHITECTS



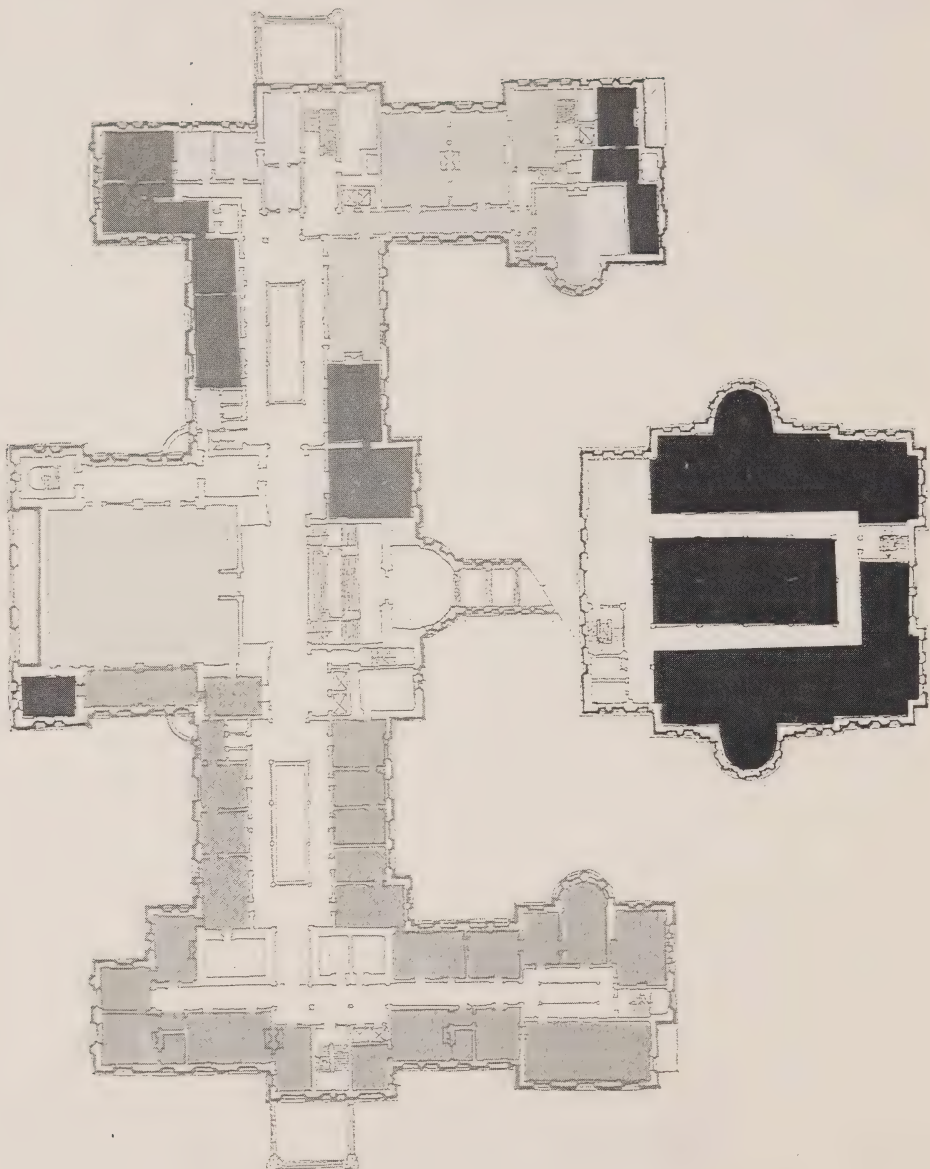
ÉDIFICE DU PARLEMENT

TORONTO - ONTARIO



PLAN DIRECTEUR DE RESTAURATION

AVANCE 3. GARDI
ARCHITECTE



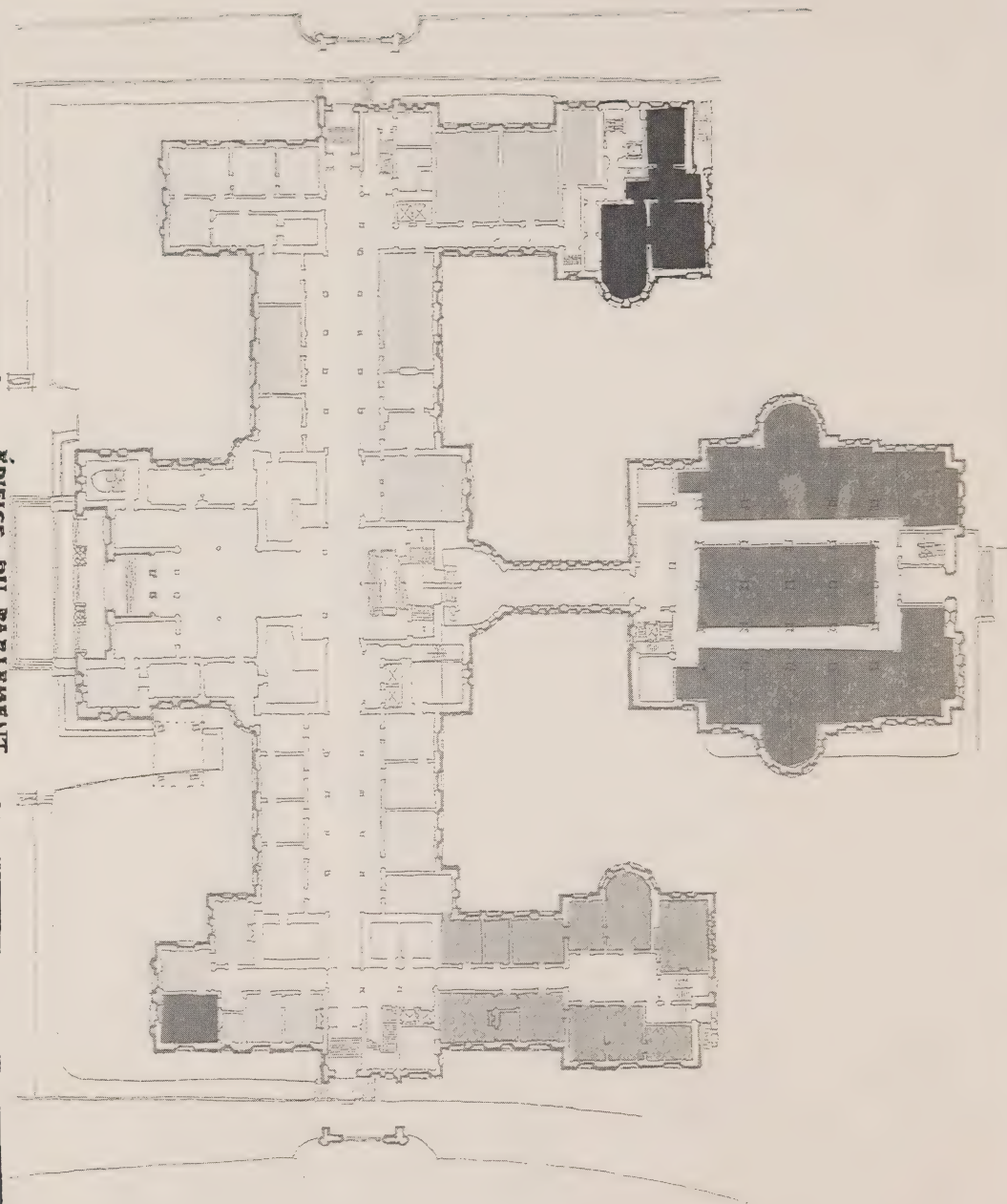
ÉDIFICE DU PARLEMENT

TORONTO - ONTARIO



PLAN DIRECTEUR DE RESTAURATION

JEROME S. GALT
ARCHITECTE



ÉDIFICE DU PARLEMENT






TORONTO - ONTARIO



PLAN DIRECTEUR DE RESTAURATION

JULIAN S. SAGUI

ARCHITECTE

	PRÉSIDENT DE L'ASSEMBLÉE
	DÉPUTÉS
	PARTI AU POUVOIR
	DEUXIÈME PARTI
	TROISIÈME PARTI

II

PROGRAMME D'AMÉNAGEMENT INTÉRIEUR

ÉDIFICE DU PARLEMENT

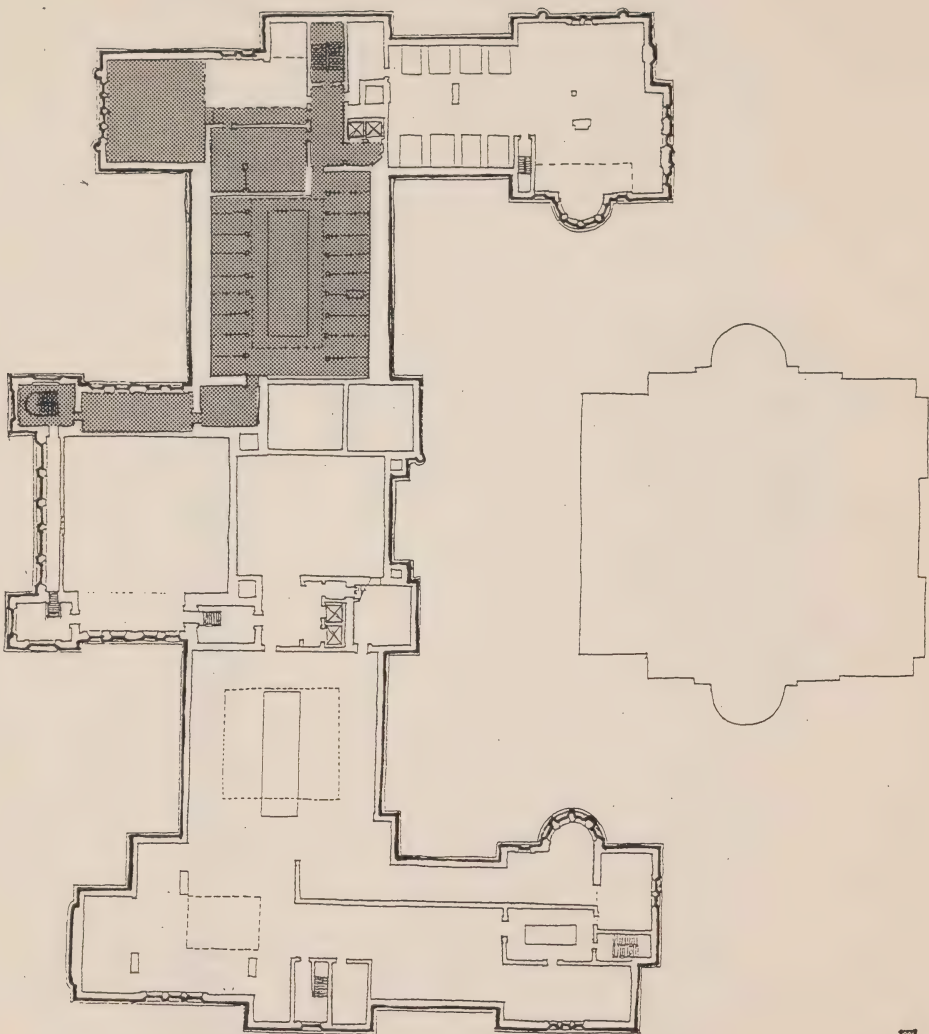
TORONTO - ONTARIO



PLAN DIRECTEUR DE RESTAURATION

JULIAN S. SAUNDERS
ARCHITECTE

■ SPECIAL INTEREST AREA



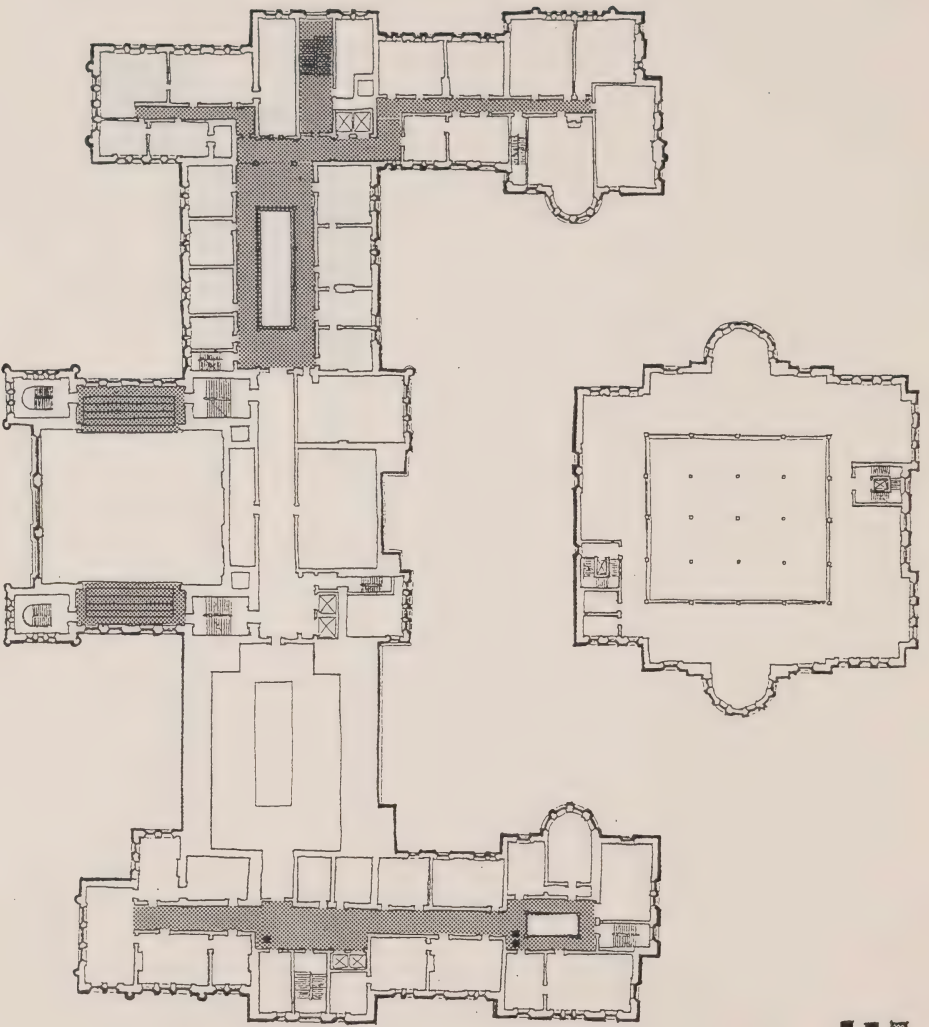
ÉDIFICE DU PARLEMENT TORONTO - ONTARIO



PLAN DIRECTEUR DE RÉNOUVELLEMENT

JULIAN S. SMITH
ARCHITECTE

- SPECIAL INTEREST AREA
- MINOR RESTORATION
- MAJOR RESTORATION



ÉDIFICE DU PARLEMENT

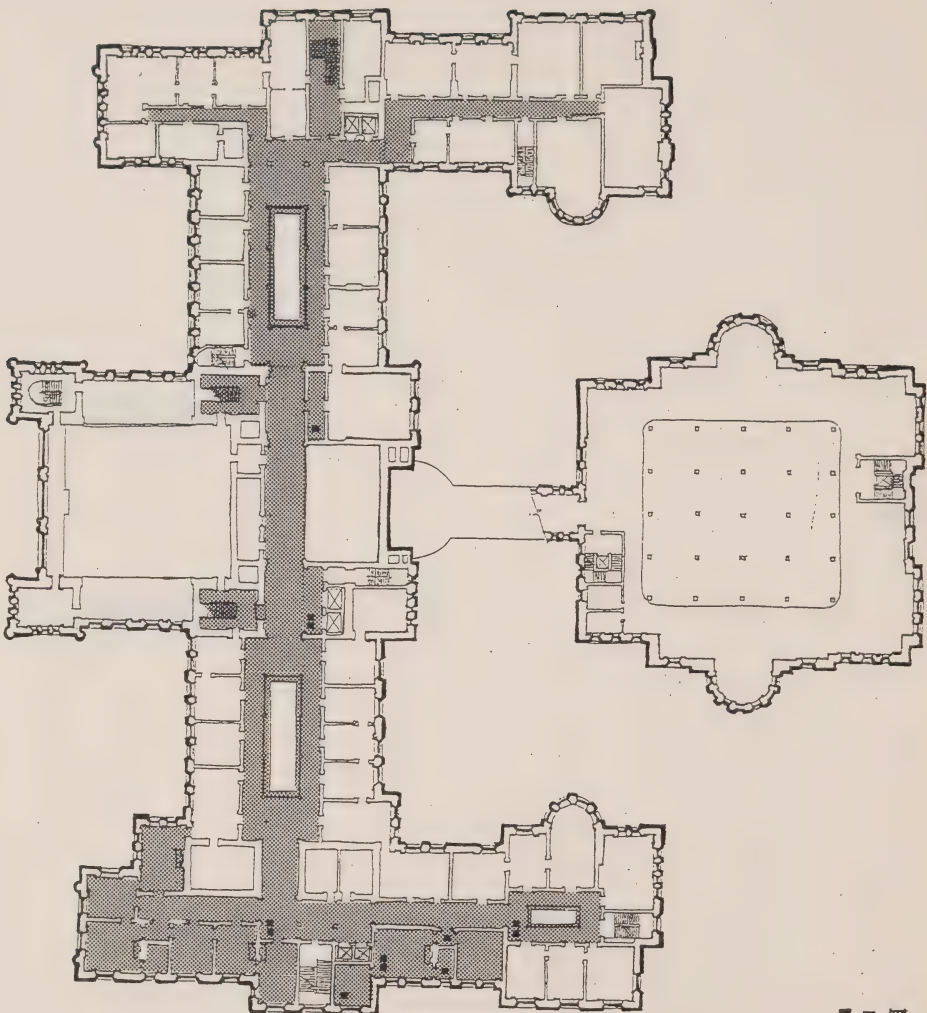
TORONTO - ONTARIO



PLAN DIRECTEUR DE RESTAURATION

JULIAN S. DAVIES
ARCHITECTE

- SPECIAL INTEREST AREA
- MINOR RESTORATION
- MAJOR RESTORATION



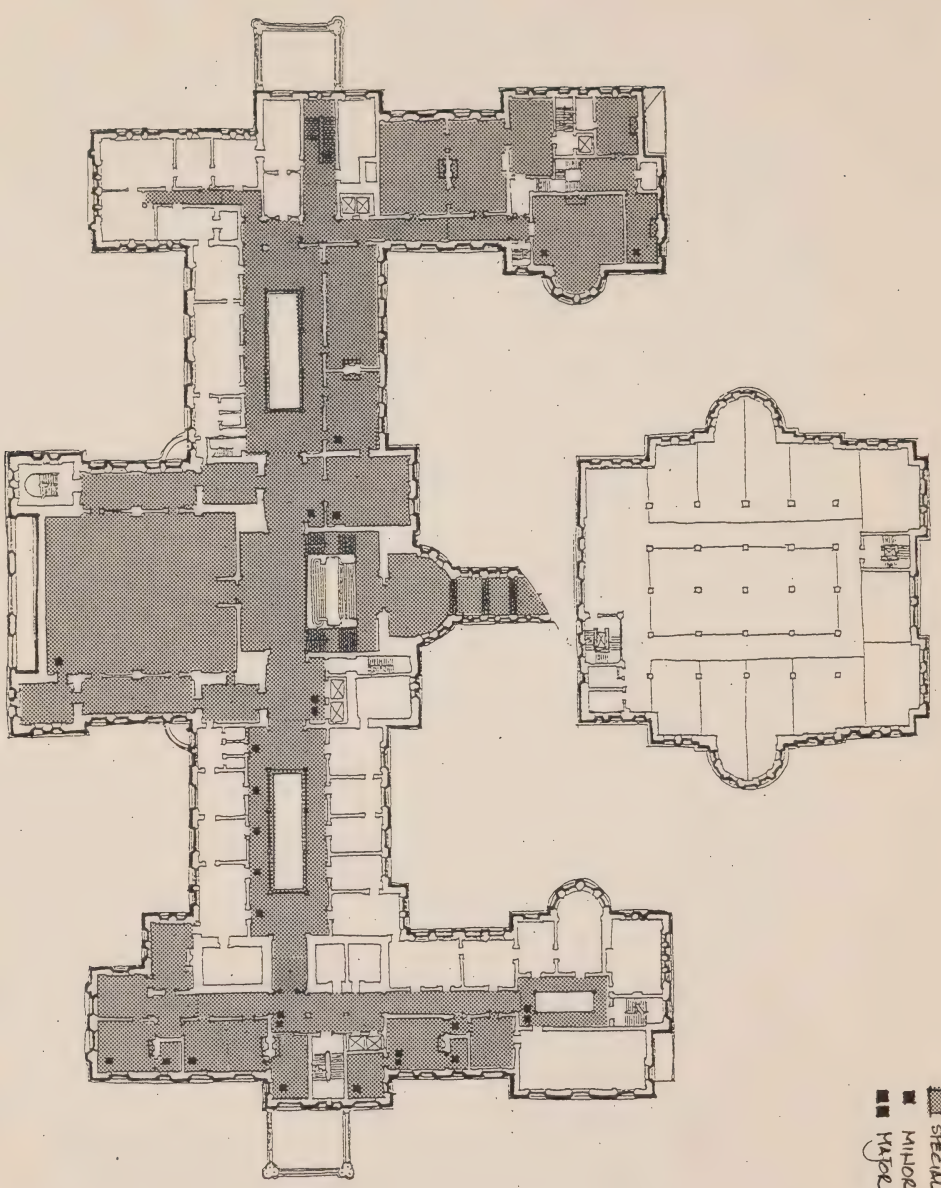
ÉDIFICE DU PARLEMENT OTTAWA - ONTARIO



PLAN DIRECTEUR DE RESTAURATION

JOSEPH A. GAGNON
ARCHITECTE

- SPECIAL INTEREST AREA
- MINOR RESTORATION
- MAJOR RESTORATION



ÉDIFICE DU PARLEMENT

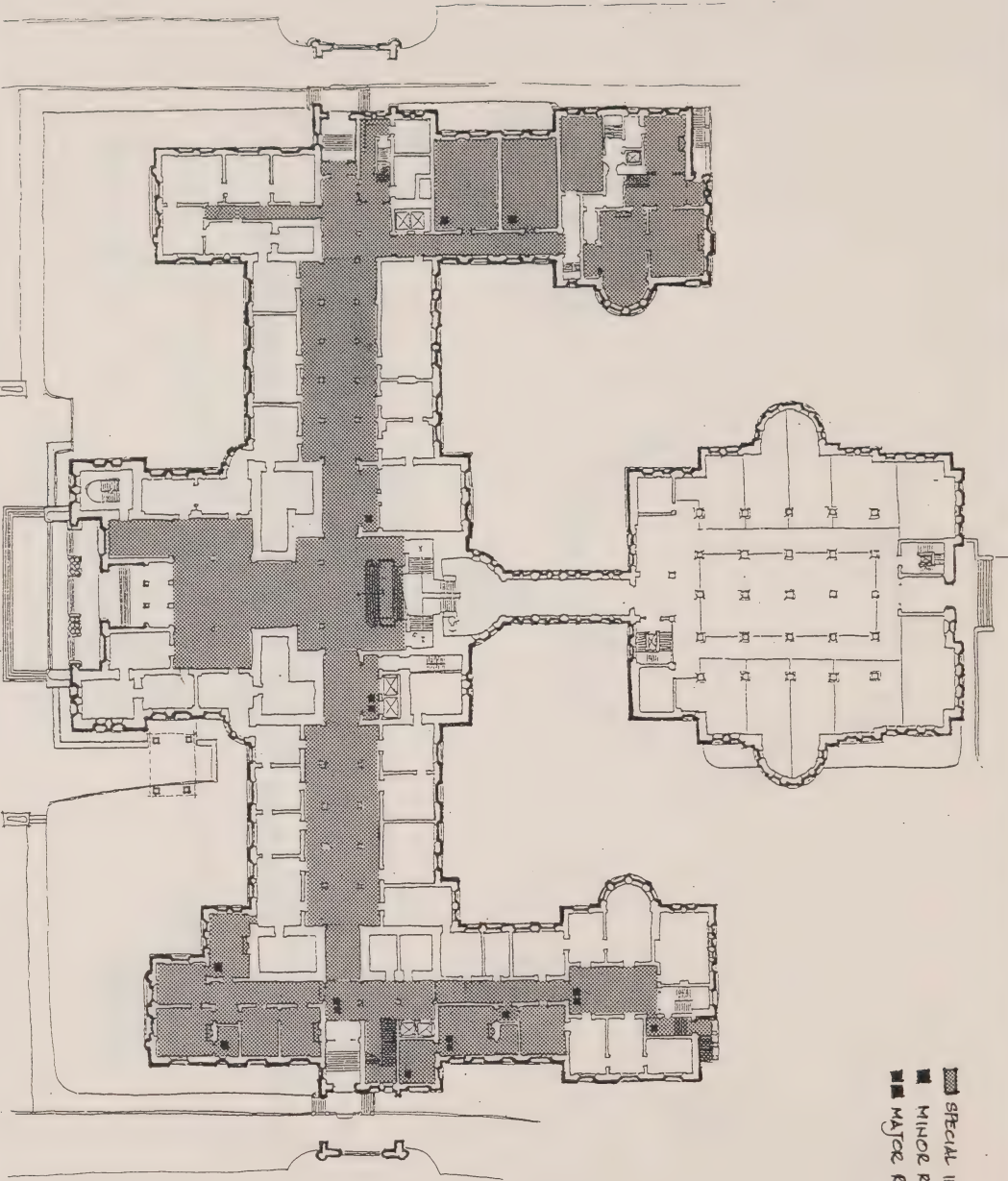
TORONTO - ONTARIO



PLAN DIRECTEUR DE RESTAURATION

J. L. & S. L. L.

- SPECIAL INTEREST AREA
- MINOR RESTORATION
- MAJOR RESTORATION



ÉDIFICE DU PARLEMENT

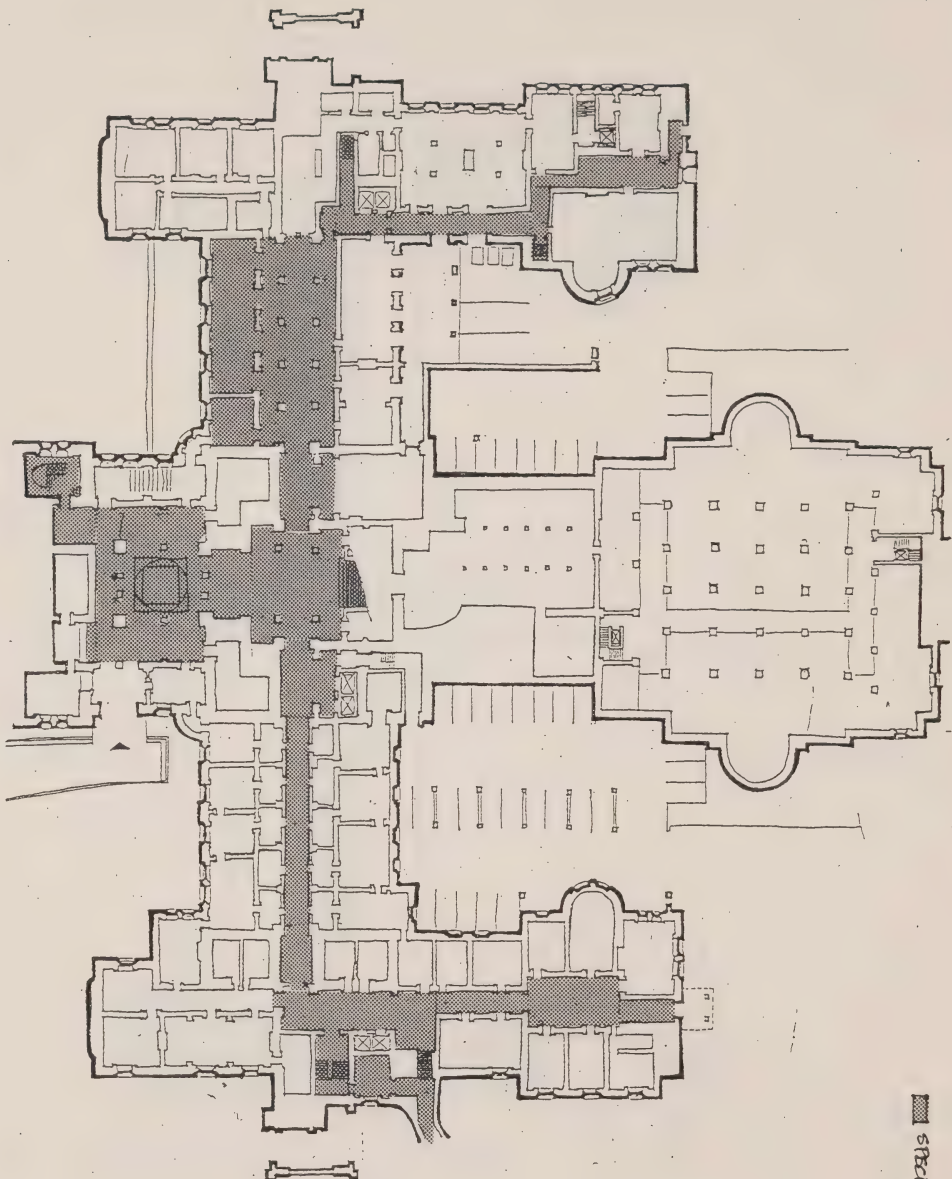
TORONTO - DIVISION



PLAN DIRECTEUR DE RESTAURATION

JULIAN A. SAVOY
ARCHITECT

■ SPECIAL INTEREST AREA



ÉDIFICE DU PARLEMENT

TERMINÉ - D'ACTUEL

21

PLAN DIRECTEUR DE RESTAURATION

JULIEN S. SAUTIS
ARCHITECTE

I

PROGRAMME DE RESTAURATION

ÉDIFICE DU PARLEMENT

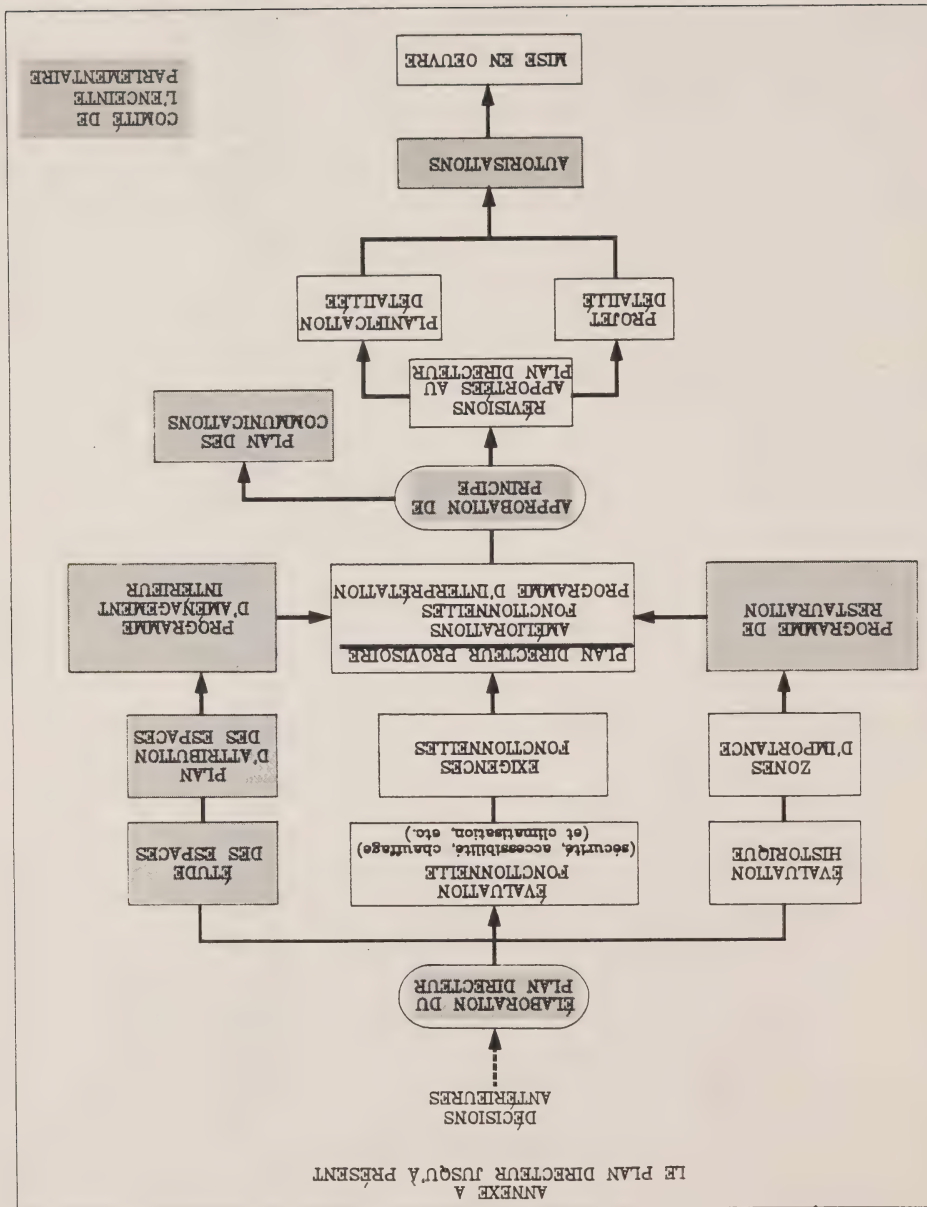
TORONTO, ONTARIO



PLAN DIRECTEUR DE RESTAURATION

JULIAN S. SARGENT

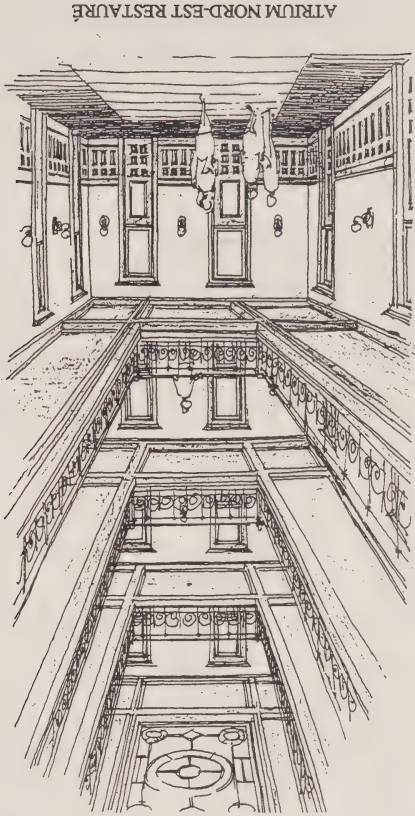
ARCHITECTE



5.0 CONCLUSION

La méthode intégrée de rénovation et de restauration par phases offre l'occasion de lier le passé, le présent et l'avenir. Le plan directeur de restauration rendra l'édifice plus accessible et plus adapté à sa vocation moderne.

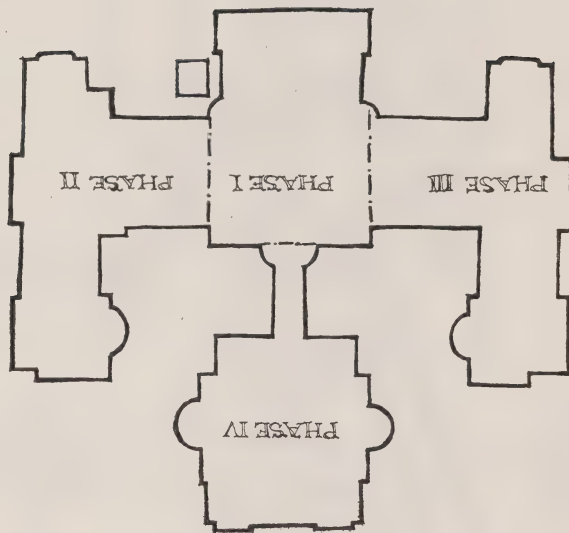
Avec l'adoption d'un programme de rénovation et de restauration coordonnées, l'utilité pratique et la valeur symbolique de l'édifice sauront intéresser davantage le peuple ontarien et le nombre croissant de visiteurs de l'édifice.



ATRIUM NORD-EST RESTAURÉ

Le stationnement dans les cours nord sera amélioré une fois terminés les travaux extérieurs de l'aile nord. La circulation locale sera modifiée pour la rendre plus efficace. Le parc restauré reflètera davantage l'histoire des lieux et constituera un cadre plus approprié pour l'édifice rénové.

En ce qui concerne le financement du projet, une partie importante des travaux sera exécutée avec le financement autorisé pour les réparations et l'entretien. La valeur de ces travaux est estimée à 37 millions de dollars. Des fonds supplémentaires d'un montant de 63 millions de dollars permettront d'améliorer l'accès à l'édifice et de procéder à une restauration adaptée.



Les services mécaniques et électriques de l'aile seront rétablis dans le cadre de la restauration et seront entièrement opérationnels à la fin de la phase.

4.3 PHASE III

La troisième phase comportera la restauration de l'aile ouest, y compris la liaison ouest et son atrium. Cette zone a été fortement remaniée par Lennox en 1910-1912. Les sols en béton armé et les fermes de toit en acier requièrent des solutions assez différentes en ce qui concerne la prévention des incendies, l'isolation et l'installation des systèmes de chauffage et de climatisation. Il y a là également différents types de finitions intérieures qui requièrent restauration et réparations.

Cette phase créera la nouvelle entrée de service et la nouvelle aile de service, les nouvelles cuisines et salles à manger, avec leurs installations connexes, pour les députés et un appartement restauré pour le président de l'Assemblée. Elle permettra également de récupérer de l'espace au cinquième étage pour la tribune de la presse. Un certain nombre de ces espaces requerront des systèmes de chauffage et de climatisation particuliers. Tous ces systèmes seront opérationnels à la fin de la phase.

4.4 PHASE IV

La quatrième phase comportera la restauration de l'aile nord et l'exécution de travaux dans le parc. Certaines zones de l'aile nord offrent une souplesse considérable du point de vue de l'agencement et des installations. Certains ajustements pourront être apportés dans ces zones à la suite des travaux des phases précédentes.

L'aile nord, conçue par Gouinlock, présente des problèmes structureux et architecturaux qui lui sont propres, en particulier le grès poreux de Sackville du parement extérieur. La quatrième phase permettra une utilisation plus rationnelle de l'espace intérieur, une amélioration de l'environnement de la bibliothèque et de nouveaux services. La liaison restaurée sera rééquipée de son lanterneau original à vitraux et l'entrée nord sera rendue plus accessible.

sorties insuffisantes dans une structure combustible. C'est également l'une des zones où l'édifice de Waite, construit en 1893, est essentiellement intact et où les normes de restauration doivent être particulièrement strictes.

Cette phase verra la création du nouveau hall inférieur à l'entrée principale sud, qui rendra l'édifice beaucoup plus accessible et qui permettra la mise en place d'un nouveau programme d'interprétation. D'autres espaces publics importants et la chambre elle-même seront également restaurés, pour renforcer encore les possibilités d'interprétation.

Les services d'édifice, en particulier les systèmes de chauffage et de climatisation, ont été conçus pour permettre la mise en oeuvre par étape. Les systèmes des zones de la phase I seront opérationnels à la fin de la phase.

Les travaux correspondants dans le parc, en particulier le long de la façade sud de l'édifice, commenceront durant cette phase.

4.2 PHASE II

La deuxième phase comportera la restauration de l'aile est, y compris la liaison et son atrium. Elle verra la restauration complète des parties combustibles de l'édifice, où les problèmes de sécurité et de prévention des incendies sont les plus aigus. Elle permettra également de redonner à cette aile son intégrité architecturale originale qui a été fortement modifiée et dissimulée au cours des années. Comme dans le cas de l'aile centrale, il s'agit d'une zone où l'édifice de Waite subsiste encore largement et où il faudra utiliser des normes de restauration très strictes.

Dans le cadre de la phase II, le hall sera restauré et l'escalier et les ascenseurs adjacents seront rendus à leur configuration originale. L'atrium du nord-est sera réouvert, avec son lanterneau. Ces modifications rendront à cette aile sa qualité fonctionnelle et sa logique architecturale, ce qui renforcera encore le programme d'interprétation.

4.2 Programmes améliorés de sécurité et de protection tenant compte des modifications physiques et fonctionnelles du programme d'aménagement;

4.3 Cadre de politique pour le maintien des types d'aménagements intérieurs approuvés et pour répondre aux demandes de modifications de l'édifice et du parc;

4.4 Système de gestion de l'énergie;

4.5 Directives d'entretien et de réparation de l'édifice et du parc basées sur l'information acquise dans le cadre du programme d'aménagement et de restauration.

4.0 CALENDRIER DES TRAVAUX

La restauration proposée de l'édifice et du parc, quoique assez complexe, peut être entreprise et exécutée facilement dans des conditions convenables de gestion et de coordination. Elle aura pour effet de sauver d'une détérioration accélérée une magnifiqu propriété pour en faire un établissement pleinement opérationnel à fort contenu historique.

Le programme comprend un certain nombre de chantiers interconnectés dont l'exécution peut être entreprise par phases. Ces phases permettront de ne pas interrompre l'utilisation de l'édifice tout en constituant un cadre utile tant pour le financement que pour la gestion du projet.

Lors de chaque phase, la zone restaurée sera fermée pendant une période prolongée, avec de l'espace de réserve dans l'édifice Whitney pour les personnes déplacées par les travaux. Des arrangements séparés seront pris pour le lieutenant-gouverneur lors de la phase III.

4.1 PHASE I

La première phase comportera la restauration du bloc central. Il s'agit de la zone affectée par les problèmes de sécurité les plus graves, avec des

3.9 Restauration des boiseries et, en particulier, des panneaux et des éléments sculptés et des garnitures de portes et de fenêtres dans toutes les zones publiques et privées, à l'intérieur;

3.10 Restauration des principaux plafonds peints;

3.11 Restauration et refinition des éléments décoratifs en fer moulé et en fer forgé;

3.12 Refinition des surfaces peintes aux couleurs et textures originales et conformes à l'histoire;

3.13 Normes appropriées pour les détails de finition des nouvelles zones publiques, cloisons, meubles et accessoires de façon à assurer l'intégrité historique et architecturale de la propriété;

3.14 Restauration de la pelouse sud, avec ses arbres et ses parterres de fleurs;

3.15 Restauration de l'allée sud aux dimensions originales, avec zones de stationnement compatibles;

3.16 Poursuite de la restauration du statuaire;

3.17 Restauration de l'éclairage et des commodités des lieux.

3.3 EXPLOITATION ET ENTRETIEN

Les recommandations concernant l'exploitation et l'entretien entrent en vigueur à mesure que s'exécutent l'aménagement et la restauration de la propriété. Ces recommandations comprennent :

4.1 Mise en oeuvre d'un programme d'interprétation complet visant à mettre en valeur le riche symbolisme et l'esthétique associés aux édifices publics de ce genre;

2.8 Déménagement du studio des médias au cinquième étage et installation d'un nouvel espace pour la tribune de la presse;

2.9 Élargissement de l'espace de bibliothèque pour permettre la réinstallation de la salle de lecture des députés et pour assurer un service de soutien accru;

2.10 Transfert d'une partie du personnel administratif et de soutien dans l'édifice Whitney et installation de 100 bureaux de députés dans l'Édifice du Parlement.

3.2 RESTAURATION

Les recommandations concernant la restauration se limitent aux questions plus techniques de réparation et d'amélioration de différentes zones et éléments historiques de l'édifice et du parc. Ces recommandations sont les suivantes :

3.1 Restauration et réparation de la maçonnerie extérieure;

3.2 Réparation et remplacement de la toiture en ardoises et des dômes, revêtements et solins en cuivre;

3.3 Restauration, réparation et remplacement des châssis de fenêtres;

3.4 Réparations et modifications structurelles en fonction des conditions de charges actuelles et proposées;

3.5 Amélioration des caractéristiques d'isolation;

3.6 Installation d'ascenseurs plus efficaces, aux emplacements originaux;

3.7 Systèmes et appareils d'éclairage plus uniformes et plus conformes à l'histoire;

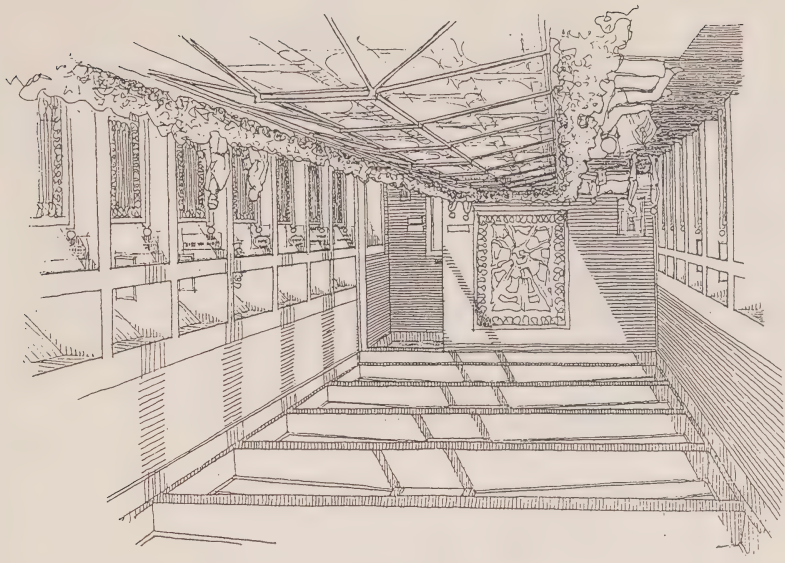
3.8 Restauration de la finition originale des planchers dans les zones publiques;

3.1.2 Recommandations liées aux plans d'aménagement intérieur révisés

- 1.7 Modification de l'accès et des terrains de stationnement des véhicules pour recréer un cadre historiquement plus approprié pour l'édifice;
- 1.8 Ouverture d'une nouvelle entrée de service dans la cour nord-ouest;
- 1.9 Déplacement de certaines statues et éléments commémoratifs pour offrir une organisation plus logique des lieux.

- 2.1 Attribution permanente d'espaces de bureaux au premier ministre, aux chefs des deux autres partis et aux autres cadres de parti, y compris les whips;
- 2.2 Attribution permanente des salles de réunion, zones administratives et autres zones de soutien pour les groupes parlementaires;
- 2.3 Attribution permanente d'espaces de bureaux pour le président de l'Assemblée et les députés occupant un poste de présidence;
- 2.4 Attribution permanente d'espaces de bureaux pour le greffier, les greffiers adjoints et le personnel de soutien;
- 2.5 Restauration de l'appartement du président (actuellement l'appartement du lieutenant-gouverneur) à sa configuration originale, soit pour le lieutenant-gouverneur, soit pour le président de l'Assemblée;
- 2.6 Rétablissement du salon des députés, de la zone de réception et de la salle à manger au deuxième étage de l'aile ouest;
- 2.7 Installation de nouvelles cuisines dans le sous-sol de l'aile ouest pour la salle à manger des députés, l'appartement du président et une nouvelle cafétéria dans le sous-sol;

- 1.2 Amélioration des éléments de sécurité et de prévention des incendies de l'édifice, en particulier de nouveaux escaliers de secours, la fermeture de certaines cages d'escalier actuelles, l'installation de nouvelles séparations à des fins de sécurité et de prévention des incendies et un nouveau réseau d'extincteurs automatiques dans tout l'édifice;
- 1.3 Installation d'un nouveau système mécanique réparti pour tout le complexe et de nouveaux systèmes d'alimentation électrique, de communication phonique et de transmission des données;
- 1.4 Construction d'un nouveau hall inférieur à l'entrée principale sud permettant de recevoir les groupes en visite guidée et les autres visiteurs;
- 1.5 Réouverture de l'atrium nord-est dans l'aile est, réouverture des lanterneaux nord-est et ouest et rétablissement du hall est;
- 1.6 Récupération d'espaces de bureaux au cinquième étage de l'aile ouest;



ESPACE RÉCUPÉRÉ AU 5^e ÉTAGE

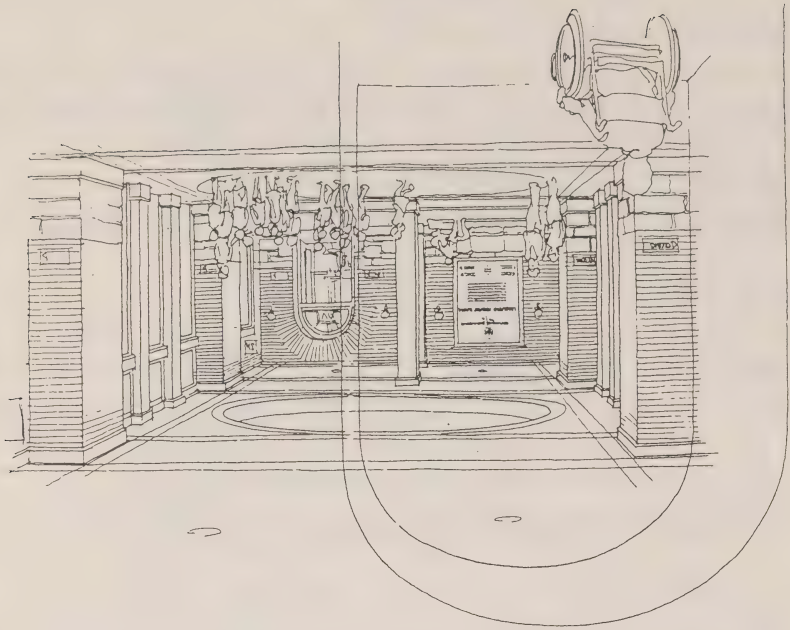
Les recommandations liées à «l'exploitation et à l'entretien» se préoccupent des fonctions de l'ensemble une fois la restauration terminée, en particulier les éléments tels que le programme d'interprétation et les travaux courants de réparation et d'entretien.

3.1 AMÉNAGEMENT

Les principales recommandations liées à «l'aménagement» sont de deux types : celles qui concernent des modifications physiques et celles qui concernent les types d'aménagements intérieurs.

3.1.1. Recommandations liées aux modifications physiques

- 1.1 Aménagement amélioré d'un système d'accès du public à l'édifice depuis le parc et à l'intérieur de l'édifice lui-même;



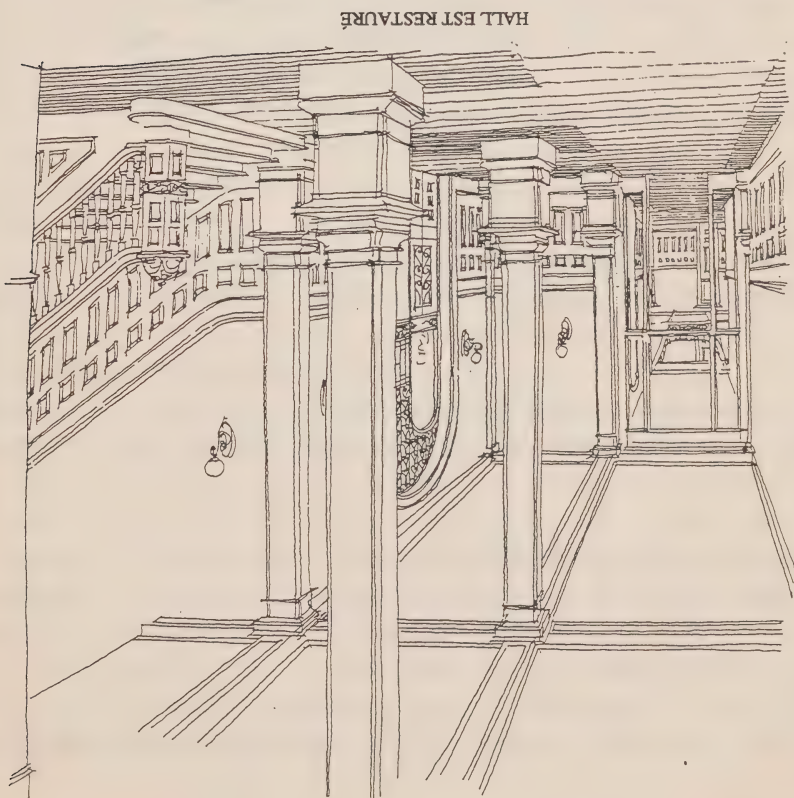
NOUVEAU HALL INFÉRIEUR

Les recommandations liées à «l'aménagement» concernent les principaux éléments de modification fonctionnelle et physique. Elles établissent un nouveau type d'utilisation de la propriété, plus conforme à l'histoire de l'édifice et aux possibilités qu'il offre.

Les recommandations liées à «la restauration» découlent de la décision de réaménagement. Elles se préoccupent de la conservation des éléments et espaces individuels comme la maçonnerie extérieure, la finition et les aménagements intérieurs.

Les recommandations du projet sont de trois ordres.

3.0 RECOMMANDATIONS



2.0 ÉNONCÉ DE MISSION

Le but de la restauration est de renforcer la prise de conscience, la compréhension et l'appréciation de l'importance de l'Édifice du Parlement, non seulement en tant que trésor architectural, mais aussi en tant que dépositaire de notre patrimoine culturel, symbole vivace de l'histoire politique et sociale de l'Ontario.

L'objectif du plan directeur de restauration est de fournir un cadre logique d'aménagement, de restauration et d'entretien de l'Édifice du Parlement et de son parc au cours des huit à dix ans qui viennent.

Plus précisément, le plan directeur vise à réaliser un équilibre significatif entre la protection du tissu historique de la propriété et la satisfaction des exigences fonctionnelles contemporaines. Cet équilibre repose sur une évaluation des facteurs historiques et physiques.

Les résultats de l'analyse indiquent qu'il faut entrevoir une conception architecturale plus propice à l'accessibilité du public, qui offre de nouvelles commodités et aménités tout en respectant et en accentuant les intentions originales de l'architecte Richard Waite. Malgré l'incendie de 1909, l'édifice de Waite survit suffisamment dans le bâtiment principal pour lui conférer son caractère essentiel, à l'intérieur comme à l'extérieur. Les travaux ultérieurs de Lennox dans l'aile ouest et de Gouinlock dans l'aile nord ont certes leur importance propre, mais ils restent basés sur les plans de Waite. Ce n'est que plus récemment que les altérations et les modifications ont commencé à menacer sérieusement l'intégrité architecturale et structurelle de l'édifice.

richesse originale de conception et d'exécution de l'édifice est amoindrie par une longue liste de modifications, certes nécessaires, mais souvent exécutées au petit bonheur et sans soin.

Pourtant, malgré la décrépitude matérielle et fonctionnelle évidente, l'édifice demeure une oeuvre architecturale et un jalon historique de premier ordre dans un cadre urbain magnifique. C'est cet édifice qui a lancé à Toronto un tout nouveau style d'architecture, le néo-roman, style architectural qui a influencé les édifices tant publics que privés de toute la province. Cet édifice a marqué l'introduction de nouvelles techniques d'agencement et d'aménagement pour les principaux édifices publics et a fait systématiquement preuve du plus haut niveau de conception et de réalisation dans ses plus petits détails. Avec son grand parc, il est de longue date le centre de la vie politique dynamique de la province, avec près d'un siècle de débats et de prises de décisions.

À une époque de sensibilisation croissante aux avantages économiques et sociaux d'une préservation éclairée, l'édifice fournit une occasion importante de démontrer la validité de l'option de préservation.

Les premiers pas ont déjà été faits pour assurer à l'édifice et à son parc un renouveau de vie au seuil de son deuxième siècle au service du gouvernement et du peuple ontarien. Le 2 mars 1989 a vu la création du Comité extraordinaire de l'enceinte parlementaire avec l'adoption de la recommandation du Comité permanent de l'Assemblée législative. Le mandat du Comité extraordinaire était «de développer, d'approuver, de superviser et de coordonner la mise en oeuvre d'un programme de restauration, de rénovation, de réhabilitation, d'entretien régulier et d'utilisation de l'Edifice du Parlement et de son parc, et de créer un programme d'interprétation mettant l'accent sur l'éducation du public et sa compréhension de l'Edifice du Parlement et de son histoire [...]».

Ce plan directeur de restauration est l'une des premières étapes de ce processus de renaissance.

C'est le 4 avril 1893 que l'édifice actuel a été inauguré en grande pompe par le premier ministre de l'époque, Sir Oliver Mowat. Près de cent ans plus tard, l'édifice accuse son âge. Il n'est pas conforme aux normes contemporaines de sécurité et d'accessibilité. Ses circuits électriques et ses systèmes mécaniques sont désuets, inefficaces et dangereux. La toiture fuit. Où que l'on regarde, la

Le moment est venu de s'intéresser de nouveau à un élément important, représentatif, de la démocratie parlementaire en Ontario - l'Édifice du Parlement à Queen's Park.

1.0 INTRODUCTION

RÉSUMÉ

FACADE SUD RENOVÉE, AVEC NOUVELLE ENTRÉE POUR LES VISITEURS

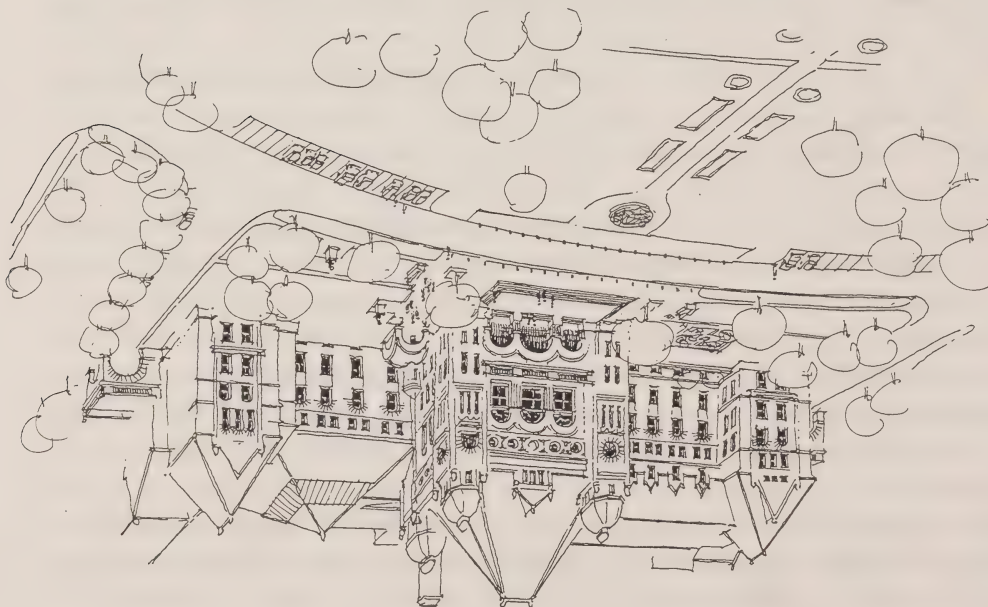


TABLE DES MATIÈRES

Résumé :

1	1.0	Introduction
3	2.0	Énoncé de mission
4	3.0	Recommandations
5	3.1	Aménagement
8	3.2	Restauration
9	3.3	Exploitation et entretien
10	4.0	Calendrier des travaux
14	5.0	Conclusion

Annexe A : Le plan directeur jusqu'à présent

UN TEMPS DE RENOUVEAU

PLAN DIRECTEUR DE RESTAURATION
DE L'ÉDIFICE ET DU PARC DU PARLEMENT DE L'ONTARIO

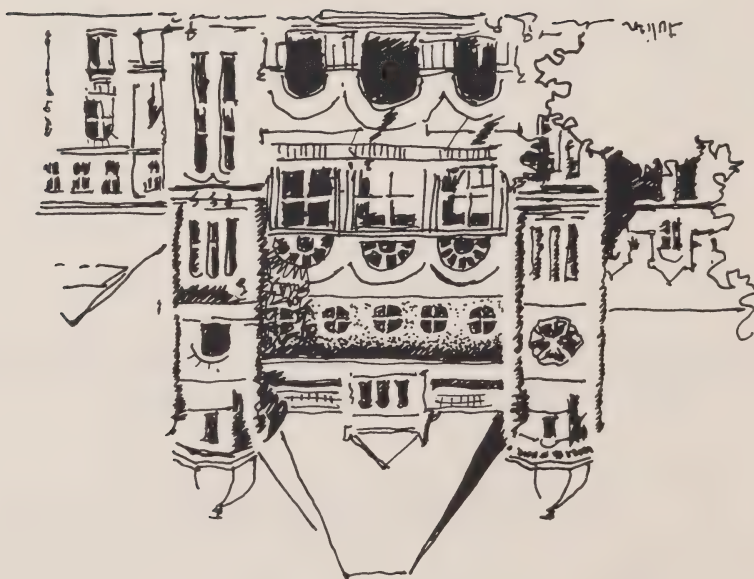
QUEEN'S PARK
TORONTO

Janvier 1991

JULIAN S. SMITH ARCHITECT & ASSOCIATES
237, RUE METCALFE
OTTAWA (ONTARIO)
K2P 1R2

(613) 235-9456

UN TEMPS DE RENOUVEAU
PLAN DIRECTEUR DE RESTAURATION
DE L'ÉDIFICE ET DU PARC DU PARLEMENT DE L'ONTARIO
QUEEN'S PARK
TORONTO



ANNEXE II

PLAN DIRECTEUR DE RESTAURATION

Edifice Whitney

Sous-sol

Ateliers d'impression des groupes parlementaires

Etages inférieurs

Services de logement

Direction des comités

Bureau du contrôleur

Direction des finances

Service du Journal des débats

Direction des ressources humaines

Direction des systèmes informatiques

Direction des journaux

Direction des services linguistiques

Service de recherches parlementaires

Direction des approvisionnements et services

Administration du Parti libéral

Administration du PC

Administration du NPD

Etages supérieurs

Bureau du Conseil des ministres

Conseil législatif

Service d'information du premier ministre

Édifice du Parlement - aile nord

Sous-sol

Salles d'informaticque des groupes parlementaires

1^{er} étage

Bureaux de députés
Service de recherches des groupes parlementaires

2^e étage

Bureaux de députés
Service de recherches des groupes parlementaires

3^e étage

Bibliothèque de l'Assemblée législative

4^e étage

Bureaux de députés
Bibliothèque de l'Assemblée législative (partie)

2^e étage

Appartement du lieutenant-gouverneur
Bureau du premier ministre
Chef parlementaire du gouvernement
Whip en chef du gouvernement
Chambre du Conseil des ministres
Salle du groupe parlementaire au pouvoir
Chef de l'opposition
Chef parlementaire de l'opposition
Whip en chef de l'opposition
Salles du groupe parlementaire de l'opposition
Salon des députés
Bureaux des députés
Salles de comités
Salle à manger - aile ouest

4^e étage

Appartement du président de l'Assemblée
Bureau du chef du troisième parti
Chef parlementaire du troisième parti
Whip en chef du troisième parti
Salle du groupe parlementaire du troisième parti
Bureaux de députés
Salle de commande de télédiffusion

Service de télédiffusion et d'enregistrement
Bureaux de députés
Service du Journal des débats (petit bureau pour les sténographes)

5^e étage

Tribune de la presse
Studio des médias

Plan conceptuel de l'utilisation de l'espace

Édifice du Parlement

Sous-sol

Programme des pages et préposés parlementaires
Services alimentaires - administration
Services à l'Assemblée législative (ministère des Services
gouvernementaux)

Services de logement/réunion

Cuisines

Cafétéria

Salle du couloir de l'Assemblée législative

Salon de coiffure

Sécurité

Entreposage

Atelier de menuiserie

Atelier de serrurerie

Expédition et réception

Buanderie

1^{er} étage

Appartement du lieutenant-gouverneur

Bureau du président de l'Assemblée

Président adjoint

1^{er} et 2^e présidents adjoints du Comité plénier de l'Assemblée législative

Sergent d'armes

Bureau du greffier

Salles des comités - permanentes

Bureau des relations interparlementaires et publiques

Boutique

Salles du patrimoine

Bureaux de députés - présidents de comités (Aile est ?)

Salons de réception - permanents

ANNEXE I
PLAN PRÉVISIONNEL D'AMÉNAGEMENT
DE L'ESPACE

partie dans son état actuel peu fonctionnel et gâché pendant de nombreuses années, à moins qu'elle ne soit restaurée.

On prévoit de dépenser 12 millions de dollars pour les améliorations essentielles et nécessaires à l'aile est. Si on la combine aux travaux de réfection importants et qui sont nécessaires, la restauration de l'aile est est une autre excellente occasion de réaliser des économies. En ne profitant pas de cette occasion pour restaurer cette aile, on risque d'en incommoder sérieusement les utilisateurs plus tard.

Conclusion et recommandations

Le plan directeur de restauration permettra de réparer et d'améliorer ce symbole irremplaçable de l'Assemblée législative qu'est l'Édifice du Parlement et ce, dans une optique que partage l'ensemble des députés. Il s'agit là d'une occasion unique de planifier pour l'avenir, tout en respectant et en préservant le riche passé de cet élégant cadre de l'ère victorienne. L'expérience des autres législatures en Amérique du Nord ont démontré que les députés ne peuvent réussir à préserver le bien culturel qu'est l'Édifice du Parlement pour la génération à venir que par l'élaboration et la mise en oeuvre de cet important projet à long terme.

Le Comité s'est donné jusqu'en septembre 1991 pour élaborer et approuver un plan directeur de restauration définitif. Pour lui permettre d'entreprendre ses travaux, le Comité recommande donc ce qui suit :

1. Que la Chambre approuve en principe l'avant-projet de plan directeur de restauration qui figure à l'annexe II.

2. Que l'on procède à la restauration de l'Édifice du Parlement comme il est énoncé dans le présent rapport.

2. Dépenses liées à l'accessibilité et à la restauration

La seconde catégorie de dépenses estimée à 63 millions de dollars est essentielle pour réaliser une restauration coordonnée de l'Édifice du Parlement. L'avant-projet du plan directeur de restauration étudié par le Comité représente un jalon important. Il va dans le droit fil des efforts de bon nombre de députés et de comités de l'Assemblée législative précédents qui ont suggéré d'adopter un plan directeur.

La mise en oeuvre d'un programme coordonné de restauration permettra également de réaliser des économies en évitant les travaux de rénovation temporaires qui coûtent cher.

Le projet de remplacement de la toiture est l'une de ces excellentes occasions de réduire les coûts. On prévoit de remplacer toute la toiture au cours des huit prochaines années. En même temps, on renforcera les poutres en mauvais état. Au cours de la construction, on enlèvera certaines parties du toit pour installer l'équipement nécessaire afin d'améliorer les systèmes de ventilation et d'ascenseurs et de corriger les autres problèmes. Sans un plan directeur de restauration, la conception d'un tel équipement demeure plutôt théorique. Tant que le plan directeur de restauration de l'édifice ne sera pas mis au point et approuvé, les ingénieurs-conseils ne peuvent prédire ou concevoir l'équipement pour ces espaces, et on risque d'avoir à rouvrir le toit plus tard après avoir engagé des frais considérables pour le remettre en état.

Voici un autre exemple des frais prévus pour la restauration de l'aile est. Au cours des 50 dernières années, cette partie de l'Édifice du Parlement est peut être celle qui a subi le plus grand nombre de modifications inconsiderées. Elle n'est qu'une pâle réflexion de sa beauté d'autan. On a détruit un atrium éclairé par un lanterneau ainsi qu'un grand escalier et on a subdivisé certains bureaux qui avaient des entrées finement ouvées. La plupart de l'aile est est moins propice à l'installation de bureaux que lorsqu'elle a été construite au cours du siècle dernier. Toute dépense importante pour les améliorations dans l'aile est, comme pour les ascenseurs et la sécurité et la prévention des incendies maintiendra cette

Estimations du coût de construction

Le coût de mise en oeuvre du programme coordonné de restauration se divise en deux catégories distinctes de dépenses. La première catégorie vise les réparations nécessaires, tandis que la seconde catégorie vise les transformations permettant d'assurer l'accessibilité de l'édifice au public et d'effectuer une restauration adaptée.

Le coût des travaux nécessaires au cours de la période de restauration de huit ans s'élèvera à 37 millions de dollars. En principe, cette somme est déjà financée grâce à un fonds annuel de la Direction générale des services de l'Assemblée du Bureau de l'Assemblée législative. Une somme supplémentaire de 63 millions au cours de cette même période de huit ans représente les fonds supplémentaires nécessaires pour terminer la restauration et améliorer l'accès de l'édifice aux visiteurs (voir annexe V pour les détails sur les estimations du coût de construction).

1. Dépenses nécessaires

L'annexe V prévoit que le coût estimatif des principales réparations sera de l'ordre de 37 millions de dollars. Le principal programme de réfection permettra de corriger des défauts longtemps négligés, comme la toiture, la maçonnerie, les fenêtres, les ascenseurs, la sécurité et la prévention des incendies, ainsi que les améliorations nécessaires pour se conformer au code du bâtiment.

Le mandat du conseiller de la protection du patrimoine exige de faire une révision de l'important programme de réfection en cours depuis quelques années. La plupart de ces travaux portaient sur des éléments principaux de structure dissimulés dans les greniers, les murs, les planchers et les plafonds. De tels travaux risquent de détruire le caractère historique de l'immeuble s'ils ne se font pas sous la supervision de spécialistes.

ou prévues pour de tels projets, et de lui donner les derniers renseignements sur le programme de restauration.

Calendrier préliminaire de mise en oeuvre

La construction se répartirait en quatre phases sur une période de huit ans. On trouvera à l'annexe IV le calendrier des travaux que le Comité considère réalisables. Au cours de la première phase, la restauration se concentrerait sur la partie centrale et en particulier sur le hall inférieur, pour rendre l'édifice plus accessible à un nombre croissant de groupements et de particuliers, notamment les écoliers et les personnes âgées et handicapées, qui visitent l'Edifice du Parlement chaque année. Cette approche permettrait à la majorité de l'édifice de demeurer tout à fait accessible aux visiteurs tout au cours de la période de restauration.

Pour éviter de perturber les activités de l'Assemblée législative, les travaux de restauration de la Chambre seraient faits par étapes pendant les périodes où ne siège pas l'Assemblée législative.

Les travaux importants envisagés pour l'aille est nécessiteront l'évacuation de certaines parties de l'édifice et le relogement des occupants dans des locaux temporaires dans l'édifice Whitney. Grâce à une bonne planification, on peut éviter tout inconvenient majeur. Le Comité veut s'assurer que l'on érigera les barrières temporaires nécessaires pour protéger les occupants et les visiteurs et pour réduire la poussière au cours des travaux dans l'Edifice du Parlement.

D'aucuns ont exprimé certaines réserves au Comité quant à l'utilisation d'échafaudages en cours de construction. Le Comité exigera que les échafaudages à l'extérieur de l'édifice soient réduits au minimum et enlevés aussitôt que les travaux seront terminés. Par ailleurs, la séquence des travaux doit bien s'imbriquer avec la planification des fêtes du centenaire, afin de ne pas nuire aux célébrations prévues ou à l'accès à l'édifice et afin d'assurer la sécurité du public.

perturber de façon continue les activités de l'Assemblée législative et des utilisateurs et des occupants de l'édifice, puisque les travaux de construction se poursuivraient durant toute cette période. À long terme, cette option risque d'être la plus coûteuse.

Enfin, la troisième option permettrait de fermer diverses parties de l'Édifice du Parlement sur une période de huit ans, permettant ainsi de garder les autres parties ouvertes. Cette option présente l'avantage d'offrir une plus grande souplesse pour la gestion des crédits et pour accélérer la construction afin de minimiser les perturbations.

Le Comité considère que la troisième option de mise en oeuvre du plan directeur de restauration est celle qui est la plus acceptable.

Le 25 avril 1991, le Comité a approuvé en principe l'avant-projet du plan directeur de restauration rédigé par Julian S. Smith, Architect & Associates, quitte à en affiner les détails plus tard.

Au cours de récentes réunions, le Comité a étudié la mise au point d'un projet de communication dont il fera connaître les détails à une date ultérieure. Dans le cadre du projet de communication, le Comité a également pris en compte les célébrations pour le centenaire de l'Édifice du Parlement. Au cours du siècle dernier, une foule de citoyens de l'Ontario et de visiteurs ont pu apprécier l'architecture et l'histoire de cet édifice bien connu. Son importance en tant que siège du gouvernement de l'Ontario et son emplacement au rond-point de Queen's Park, en ont fait le pivot des événements à caractère international, national, provincial et local. Il est devenu un «lieu public» dans tous les sens de cette expression. Le centenaire de l'Édifice du Parlement offre une excellente occasion de commémorer l'histoire de l'édifice et les événements associés à Queen's Park et de faire connaître le programme de restauration.

En fin de compte, le Comité a accepté de déposer un rapport annuel devant l'Assemblée législative sur les projets de restauration terminés, approuvés ou commencés au cours de l'année précédente et sur les sommes dépensées

Dans son étude des propositions pour la restauration de l'Édifice du Parlement, le Comité a examiné diverses options en vue de trouver un point focal pour le plan directeur de restauration, à savoir : (1) l'accessibilité, (2) la sécurité et la prévention des incendies et (3) la restauration (voir annexe III).

Le Comité considère que l'accessibilité doit être au cœur du projet de restauration. Ce point focal répond au principal souci du Comité de rendre plus accessible l'Édifice du Parlement et son parc aux centaines de personnes, dont bon nombre sont handicapées, qui s'y rendent chaque jour. À noter que l'on estime à 250 000 les personnes qui visitent l'Édifice du Parlement chaque année. Parmi elles, près de 100 000 personnes participent à des programmes d'information offerts par le Bureau de l'Assemblée législative. En raison de l'espace restreint, il n'est toutefois possible que d'accepter environ 50 000 personnes qui voudraient bénéficier de ces programmes d'information.

Le point focal de la restauration préconisé par le Comité a comme principe fondamental que l'édifice est avant tout au service de la collectivité et est sur tous les points de vue un « lieu public ». Il permet également d'établir un point de départ logique pour la construction.

De l'avis du Comité, les autres options de focalisation, soit la sécurité et la prévention des incendies, ainsi que la restauration, font partie des principales priorités de la progression logique de la planification.

Le Comité a étudié trois options de gestion pour la planification détaillée nécessaires à la mise en oeuvre du plan directeur de restauration. L'une des options prévoit la fermeture totale de l'Édifice du Parlement pendant la période de construction, qui pourrait s'étendre sur quatre ans. Une telle option aurait de nombreux inconvénients. Il faudrait prendre un engagement immédiat pour financer tout le projet et le délai de conception serait d'environ deux ans.

Une deuxième option prévoit un échéancier de 10 à 12 ans et un financement nivelé annuel de 12 millions de dollars. Cette option risque de

En gros, comme nous l'avons mentionné ci-dessus, le plan directeur vise un équilibre entre la préservation de l'aspect historique de l'Édifice du Parlement et la nécessité de répondre aux besoins fonctionnels d'une législation moderne, tout en offrant un cadre rationnel d'aménagement, de restauration et d'entretien de l'immeuble.

À la demande du Comité, Julian Smith et la directrice générale des services de l'Assemblée ont rencontré les groupes parlementaires des trois partis reconnus de l'Assemblée législative pour traiter des propositions d'un plan directeur de restauration. Le Comité voulait connaître l'opinion des députés et de leur personnel sur les propositions mises de l'avant dans le plan et sur les répercussions de ce plan sur leurs activités. M. Smith et la directrice générale des services de l'Assemblée se sont également entretenus avec les membres de la tribune de la presse et les membres principaux du bureau de l'Assemblée législative pour connaître leurs réactions aux propositions. On a organisé des visites de l'Édifice du Parlement pour les députés et leur personnel ainsi que pour les membres de la tribune de la presse, afin de leur permettre d'examiner par eux-mêmes les nombreuses parties de l'édifice, principalement celles qui ont un urgent besoin de réparations.

Pour répondre aux besoins actuels et à venir, le Comité a dressé la liste suivante des priorités pour les réparations futures de l'édifice et pour le programme de restauration :

1. Lancer un programme pour rendre l'édifice plus accessible au grand public.
2. À chaque étape, mettre à niveau les systèmes de sécurité et de prévention des incendies et de l'édifice en fonction des normes actuelles.
3. Poursuivre la réparation des divers éléments en mauvais état, comme la toiture, la maçonnerie et les fenêtres.
4. Entreprendre des projets de restauration proposés dans le plan directeur.

Le contrat passé avec le conseiller en protection du patrimoine stipule son mandat pour ce qui est de l'élaboration du plan directeur de restauration. Ce mandat peut se résumer de la manière suivante :

1. Entreprendre un recensement critique et une évaluation de l'aménagement intérieur de l'Édifice du Parlement et faire des recommandations quant aux moyens de donner à la population un meilleur accès à l'Édifice et d'en améliorer les systèmes de sécurité et de prévention des incendies;
2. Définir les sections d'importance architecturale et historique qui méritent d'être restaurées;
3. Produire une nouvelle planification de l'aménagement de l'Édifice en fonction des exigences en matière d'utilisation de l'espace établies par le Comité extraordinaire de l'enceinte parlementaire;
4. Résoudre les lacunes constatées dans les rapports précédents;
5. Élaborer des lignes directrices détaillées susceptibles d'assurer l'amélioration et le maintien du caractère historique de l'Édifice;
6. Présenter un avant-projet de plan directeur de restauration au Comité;
7. Réviser l'avant-projet de plan directeur de restauration et en préparer une version finale sous la direction du Comité.

Activité du Comité de l'enceinte parlementaire au cours de la 35^e législature

À sa première réunion au cours de la nouvelle législature le 6 février 1991, le Comité a été saisi d'un avant-projet de plan directeur de restauration intitulé *Un temps de renouveau - Plan directeur de restauration de l'Édifice et du parc du Parlement de l'Ontario* rédigé par Julian S. Smith, Architect & Associates. On trouvera le texte de cet avant-projet à l'annexe II.

du Parlement et dans l'édifice Whitney (voir en annexe I le plan prévisionnel d'aménagement de l'espace étudié par le Comité).

Conseiller en protection du patrimoine

À la suite de l'évaluation des réponses à une annonce parue dans des journaux de tout le Canada en octobre 1989, le Comité a dressé une liste de 16 cabinets d'architectes, qu'il a invitées à participer à un appel d'offres. Un comité du personnel de la Direction générale des services de l'Assemblée, qui comprenait aussi des hauts dirigeants de la Fondation du patrimoine ontarien, du Toronto Historical Board et du ministre des Services gouvernementaux, s'est chargé de dresser cette liste.

Le 3 avril 1990, sept cabinets d'architectes avaient répondu à l'appel d'offres. Le comité du personnel de la Direction générale des services de l'Assemblée a alors entrepris une évaluation complète des soumissions. À la suite de ce processus d'évaluation, le Comité a convoqué deux candidats en entrevue. Le 20 juin 1990, sur la recommandation du Comité, le Bureau de l'Assemblée retenait les services de Julian S. Smith à titre de conseiller en protection du patrimoine et concluait un contrat avec Julian S. Smith, Architect & Associates d'Ottawa, pour l'élaboration d'un plan directeur de restauration.

Le plan directeur de restauration

Le plan directeur de restauration de l'Assemblée législative est un document qui expose un ensemble de normes, de lignes directrices et de mesures en matière de restauration et dont le but est d'authentifier et de préserver respectueusement les caractéristiques architecturales particulières de l'édifice dans tous les efforts accomplis pour en moderniser les services.

de l'édifice. Le Comité propose que ces bureaux restent affectés au chef de l'opposition. Il propose aussi que le leader parlementaire de l'opposition continue d'occuper les bureaux le long de ce même corridor et que l'on y mette des bureaux à la disposition du whip en chef de l'opposition. À cet égard, le Comité propose que les bureaux 249 et 250 soient affectés au leader parlementaire de l'opposition. Le Comité propose enfin de redonner au bureau 251 son aspect d'une seule grande pièce, dotée d'une antichambre, et de l'affecter, comme salle de réunion, au groupe parlementaire du parti formant l'opposition officielle.

L'espace mis à la disposition du chef d'un autre parti représenté à l'Assemblée a varié considérablement au fil des ans et a fait l'objet de déménagements fréquents. Le Comité propose que le chef du troisième parti occupe des bureaux d'une superficie égale à celle des bureaux du chef de l'opposition et que ces bureaux soient situés au coin sud-ouest et le long du côté nord du corridor est-ouest du deuxième étage de l'aile ouest de l'Édifice du Parlement. Les principaux conseillers du chef du troisième parti, notamment le leader parlementaire et le whip en chef de ce parti, occuperaient des bureaux au même endroit. Le Comité propose, par ailleurs, d'affecter le bureau 351, comme salle de réunion, au groupe parlementaire du parti reconnu arrivant en troisième place à l'Assemblée en terme du nombre de ses députés.

Les services administratifs du parti au pouvoir, de même que les services de recherche du parti reconnu formant l'opposition officielle et ceux du parti reconnu arrivant en troisième place en terme du nombre de ses députés pourraient aussi occuper, dans l'Édifice du Parlement, des bureaux qui leur seraient affectés de façon permanente. Il faudrait trouver l'espace supplémentaire requis par la croissance future de ces services dans l'édifice Whitney.

C'est ainsi que, après avoir affecté des bureaux permanents aux principaux titulaires de poste de l'Assemblée législative et aux divers services des groupes parlementaires, le Comité a pu s'entendre sur un plan général, susceptible de guider l'utilisation de l'espace restant dans l'Édifice

président du Comité plénier de l'Assemblée et le deuxième vice-président du Comité plénier de l'Assemblée et leurs cabinets respectifs occuperaient des bureaux situés le long des côtés nord et sud du corridor est-ouest du rez-de-chaussée de l'aile est.

Le Comité recommande d'affecter, de façon permanente, des bureaux aux chefs des trois partis représentés à l'Assemblée et à leurs principaux conseillers. Il estime qu'il convient de faire de même pour le leader parlementaire et le whip en chef de chaque parti. Compte tenu du rôle de ces personnes à titre de conseillers des chefs de parti sur le plan politique et sur celui du fonctionnement de l'Assemblée, une telle décision reconnaîtrait l'importance et la nécessité de placer leurs bureaux près de ceux du chef de leur parti.

Depuis l'inauguration de l'Édifice du Parlement en 1893, le premier ministre occupe une enfilade de bureaux situés au coin sud-est du premier étage de l'aile est de cet édifice. Cette enfilade de bureaux comprend, entre autres, la salle du Conseil exécutif et son antichambre. Le Comité propose que les bureaux situés le long du côté sud du corridor est-ouest du premier étage de l'édifice soient affectés, de façon permanente, à l'usage du premier ministre. Le Comité recommande aussi que le leader et le whip en chef du gouvernement (et le bureau du groupe parlementaire du parti au pouvoir, qui est traditionnellement associé au bureau du whip en chef du gouvernement) occupent des bureaux situés le long du côté nord du corridor est-ouest au premier étage de l'édifice, soit ceux qu'occupent actuellement les services de presse et des communications du premier ministre. Le Comité recommande de déménager à l'édifice Whitney les bureaux de ces deux services, de même que ceux des autres services du Cabinet du premier ministre et du Bureau du Conseil des ministres, qui se trouvent à l'heure actuelle le long du corridor nord-sud du premier étage de l'édifice. La salle du groupe parlementaire du parti au pouvoir déménagerait, elle, au premier étage de l'aile est.

Depuis 1985, le chef de l'opposition et ses principaux conseillers occupent une enfilade de bureaux situés au coin sud-ouest de l'Édifice du Parlement et le long du côté sud du corridor est-ouest du premier étage de l'aile ouest

À la suite de longues discussions à propos de l'utilisation de l'espace par les députés et d'autres personnes dans l'Édifice du Parlement et dans l'enceinte parlementaire, les membres du Comité se sont entendus sur un plan de répartition de grands blocs d'espace au sein de l'Édifice du Parlement.

Le but du Comité est de faire en sorte que l'Édifice du Parlement puisse recevoir environ 100 députés grâce à une bonne planification et à une bonne utilisation de l'espace et, à long terme, à la restauration et à la rénovation de l'édifice. Pour ce faire, le Comité s'est entendu sur un plan détaillé de l'aménagement de chaque étage de l'Édifice du Parlement et de l'édifice Whitney. Ce plan précise les personnes et les services jugés essentiels au fonctionnement de l'Assemblée législative, dont les bureaux doivent donc se trouver dans l'Édifice du Parlement. Le plan tient aussi compte de la nécessité d'aménager, dans l'édifice même, des salles réservées de façon permanente aux réunions des comités et des salons de réception. Selon le Comité, toutes les autres personnes et tous les autres services peuvent être installés dans l'édifice Whitney ou à l'extérieur de l'enceinte parlementaire.

Le Comité a convenu d'affecter certaines parties de l'Édifice du Parlement à divers bureaux de façon permanente. Selon le Comité, une telle mesure constitue la clé d'une bonne planification de l'espace et permettrait d'alléger ou de résoudre, pour l'avenir prévisible, les éternelles remises en question de la répartition de l'espace, qui prennent du temps à résoudre à la suite d'une élection générale ou d'un changement de gouvernement.

Le Comité a convenu d'affecter des locaux permanents aux principaux titulaires de poste de l'Assemblée législative, à savoir le président de l'Assemblée et les trois autres députés occupant un poste de présidence, le premier ministre, le chef de l'opposition et le chef du troisième parti. Les facteurs décisifs de cette décision furent la volonté de faciliter les communications et la reconnaissance d'une communauté d'intérêts.

Le bureau du président de l'Assemblée serait situé au coin sud-est du rez-de-chaussée de l'Édifice du Parlement. Le vice-président, le premier vice-

de soumettre, à la Commission de régie interne, un budget annuel des crédits requis au titre des travaux projetés ou des services spécialisés nécessaires au cours d'un exercice; le Comité est composé du président de l'Assemblée et du président du Comité permanent de l'Assemblée législative, qui en sont les coprésidents, et d'un député de chacun des partis représentés à l'Assemblée, sans membre suppléant, si ce n'est avec la permission expresse de l'Assemblée.

Les membres de ce comité sont actuellement le président de l'Assemblée, l'honorable David Warner, député, (coprésident), le président du Comité permanent de l'Assemblée législative, Noel Duignan, député, (coprésident), Dianne E. Cunningham, députée progressiste-conservatrice de London-Nord, Remo Mancini, député libéral d'Essex-Sud, Irene Mathysen, députée néo-démocrate de Middlesex, et Kimble Sutherland, député néo-démocrate d'Oxford. Depuis sa constitution, le Comité s'est réuni 11 fois.

Activité du Comité de l'enceinte parlementaire au cours de la 34^e législature

Au cours de la 34^e législature, le Comité s'est surtout consacré à l'étude de l'utilisation de l'espace dans l'Édifice du Parlement. En outre, il a lancé un certain nombre de projets touchant à la restauration de l'édifice, notamment la modernisation de ses systèmes mécaniques, le remplacement de ses fenêtres et la réfection du toit. Après avoir étudié des propositions écrites et des exposés traitant de la nomination d'un conseiller en protection du patrimoine, chargé de soutenir les efforts du Comité en ce qui a trait à l'élaboration d'un plan directeur de restauration de l'Édifice du Parlement, le Comité a convenu de retenir les services du cabinet Julian S. Smith, Architect & Associates d'Ottawa. On trouvera ailleurs, dans le présent rapport, une description détaillée du processus ayant abouti au choix de ce cabinet.

président du Comité permanent de l'Assemblée législative, qui en sont les coprésidents, et d'un député de chacun des partis représentés à l'Assemblée, sans membre suppléant, si ce n'est avec la permission expresse de l'Assemblée.

Ce rapport du Comité a fait l'objet d'un débat à l'Assemblée, qui l'a adopté le 2 mars 1989. En même temps, l'Assemblée constituait le Comité extraordinaire de l'enceinte parlementaire, auquel elle donnait le mandat présenté ci-dessus.

De la date de sa constitution à la dissolution de la 34^e législature, le 30 juillet 1990, le Comité s'est réuni 14 fois. Les membres du Comité durant cette période étaient le président de l'Assemblée, l'honorable Hugh Edighoffer, député, (coprésident), le président du Comité permanent de l'Assemblée législative, Herbert A. Epp, député, (coprésident), Michael J. Breagh, député néo-démocrate d'Oshawa, Gilles Pouliot, député néo-démocrate de Lake Nipigon, Doug Keycraft, député libéral de Middlessex, Joan E. Smith, députée libérale de London-Sud, Norman W. Sterling, c.r., député progressiste-conservateur de Carleton, et Noble Villeneuve, député progressiste-conservateur de Stormont, Dundas et Glengarry.

À la suite de l'élection générale de 1990, l'Assemblée a reconstitué le Comité extraordinaire le 20 décembre 1990 en lui donnant le mandat suivant :

Le Comité extraordinaire de l'enceinte parlementaire a le pouvoir de développer, d'approuver, de superviser et de coordonner la mise en oeuvre d'un programme de restauration, de rénovation, de réhabilitation, d'entretien régulier et d'utilisation de l'Édifice du Parlement et de son parc, de créer un programme d'interprétation mettant l'accent sur l'éducation du public et sa compréhension de l'Édifice du Parlement et de son histoire, des événements qui sont survenus dans l'Édifice du Parlement et à Queen's Park, ainsi que du fonctionnement du pouvoir législatif et du pouvoir exécutif, et

pour étudier les propositions de restauration/rénovation de l'Édifice du Parlement. Ce sous-comité, composé de Herbert A. Epp, député libéral de Waterloo-Nord (président), Michael J. Breugh, député néo-démocrate d'Oshawawa, Gilles E. Morin, député libéral de Carleton-Est et Norman W. Sterling, c.r., député progressiste-conservateur de Carleton, a rencontré le président de l'Assemblée, l'honorable Hugh Edighoffer, et un groupe consultatif composé du greffier, du contrôleur et de la directrice générale des services de l'Assemblée à cinq reprises pour étudier les propositions relatives à la restauration de l'Édifice du Parlement. À la suite de ces réunions, le sous-comité et le président de l'Assemblée ont rencontré les chefs de chacun des partis politiques représentés à l'Assemblée pour étudier les propositions relatives au processus de restauration.

Le 15 décembre 1988, à la suite des réunions du sous-comité, le Comité permanent de l'Assemblée législative a déposé devant l'Assemblée un rapport intitulé *Report on the Process for the Restoration of the Parliament Building* (rapport sur le processus de restauration de l'Édifice du Parlement). Le Comité a recommandé, comme première étape du processus visant l'entretien de l'Édifice du Parlement et de l'enceinte parlementaire, la constitution d'un comité non partisan ayant le mandat suivant :

Le Comité extraordinaire de l'enceinte parlementaire a le pouvoir de développer, d'approuver, de superviser et de coordonner la mise en oeuvre d'un programme de restauration, de rénovation, de réhabilitation, d'entretien régulier et d'utilisation de l'Édifice du Parlement et de son parc, de créer un programme d'interprétation mettant l'accent sur l'éducation du public et sa compréhension de l'Édifice du Parlement et de son histoire, des événements qui sont survenus dans l'Édifice du Parlement et à Queen's Park, ainsi que du fonctionnement du pouvoir législatif et du pouvoir exécutif, et de soumettre, à la Commission de régie interne, un budget annuel des crédits requis au titre des travaux projetés ou des services spécialisés nécessaires au cours d'un exercice; le Comité est composé du président de l'Assemblée et du

Historique du Comité de l'enceinte parlementaire

Le 10 février 1987, le Comité permanent de l'Assemblée législative déposait devant l'Assemblée un rapport intitulé *Report on Proposals for the Restoration of Ontario's Parliament Building* (rapport sur les propositions de restauration de l'Edifice du Parlement de l'Ontario). Le Comité avait constitué un sous-comité des services aux députés, chargé d'étudier, entre autres, la restauration de l'Edifice du Parlement de l'Ontario. Ce sous-comité était composé de Remo Mancini, député libéral d'Essex-Sud (président), Gilles E. Morin, député libéral de Carleton-Est (suppléant de Maurice Bossy, député libéral de Chatham-Kent), John M. Turner, député progressiste-conservateur de Peterborough, et David Warner, député néo-démocrate de Scarborough-Ellesmere. Le sous-comité a examiné un certain nombre de projets de restauration mis en oeuvre dans d'autres territoires de compétence; ses recommandations font partie du rapport déposé par le Comité permanent devant l'Assemblée. Dans ce rapport, le Comité faisait les deux recommandations suivantes :

1. Qu'un comité extraordinaire de l'Assemblée, présidé par le président de l'Assemblée et le président du Comité permanent de l'Assemblée législative et composé d'un député de chacun des partis représentés à l'Assemblée, soit nommé pour superviser et coordonner la restauration de l'Edifice du Parlement.

2. Qu'un rapport en matière de protection des monuments historiques semblable à celui qui a déjà été élaboré à Harrisburg, en Pennsylvanie, soit commandé immédiatement à titre d'étape préliminaire à l'élaboration d'un plan de restauration exhaustif.

Ce rapport n'a fait l'objet d'aucun débat à l'Assemblée et est mort au *Feuilleton et Avis* à la dissolution de la 33^e législature, le 31 juillet 1987. En juin 1988, l'Assemblée a autorisé le sous-comité de l'ordre du jour et des procédures du Comité permanent de l'Assemblée législative à se réunir

modifications nécessaires, mais souvent effectuées au petit bonheur et d'une manière peu respectueuse.

L'Édifice du Parlement est l'expression des aspirations symboliques et architecturales de son époque. En outre, il est le symbole concret du pouvoir exécutif en Ontario et de nos traditions démocratiques; à ce titre, il constitue un élément essentiel de notre compréhension et de notre appréciation de l'histoire de l'Ontario et du contrat social qui nous lie. Il mérite donc qu'on observe à son propos les normes les plus strictes d'entretien et de conservation. Il incombe aux députés de l'Ontario de prodiguer à ce fleuron de notre patrimoine tous les soins qui nous permettront de le léguer aux générations futures.

L'importance de la conservation des monuments historiques en général et de l'Édifice du Parlement de l'Ontario en particulier suscite un grand intérêt depuis quelques années. De 1978 à 1988, le ministère des Services gouvernementaux a commandé un certain nombre d'études détaillées, qui décrivent concrètement les principales lacunes de l'Édifice du Parlement. Grâce à elles, on s'est rendu compte que la réparation et la rénovation de cet édifice coûteraient très cher et que les modalités permettant de l'améliorer risquaient d'endommager le caractère historique de son architecture. Il est aussi devenu évident que la participation des députés serait essentielle à toute bonne planification et qu'il nous faudrait faire appel à un conseiller compétent en protection du patrimoine.

En août 1988, la responsabilité de l'Édifice du Parlement passait du ministre des Services gouvernementaux au président de l'Assemblée. En même temps, ce dernier constituait un service administratif chargé de gérer l'entretien permanent de l'Édifice, les réparations les plus urgentes et la planification à long terme de la restauration de l'Édifice.

Historique de l'Édifice du Parlement de l'Ontario

Le 4 avril 1893, jour de l'inauguration de l'Édifice du Parlement, le Parlement de l'Ontario se réunissait pour la première fois dans un nouvel édifice de Queen's Park, qui abritait l'Assemblée législative et les différents ministères. L'Édifice du Parlement était destiné à répondre à tous les besoins de l'Assemblée législative et du gouvernement de l'Ontario à l'orée d'un nouveau siècle. Le premier ministre de l'époque, Sir Oliver Mowat, devait même se confier dans ces termes à Charles Fitch, commis au ministère du Procureur général, dans la calèche qui les amenait à l'inauguration : « Charlie, ça m'effraie; on n'aura même pas assez de 100 ans pour le remplir ». Il fallut moins de 30 ans pour occuper la totalité de l'édifice. En fait, cet édifice ne suffit même plus maintenant à abriter les fonctions et les besoins divers d'une Assemblée législative moderne.

L'Édifice du Parlement est le premier exemple de néo-roman à Toronto. Ce style d'architecture devait devenir l'un des plus influents auprès des architectes d'édifices publics et privés de toute la province. Tant sur le plan de la conception que sur celui de la construction, l'Édifice du Parlement était une nouveauté pour son époque, puisqu'il faisait appel à de nouvelles techniques en ce qui a trait à l'agencement et à l'aménagement d'un grand édifice public. La qualité du travail des artisans est de premier ordre et se constate jusque dans les plus petits détails de la construction.

Au cours des ans, au fur et à mesure de l'évolution et de la multiplication des besoins de l'Assemblée législative et du gouvernement, l'Édifice du Parlement a subi de profondes modifications visant à lui permettre de se prêter à de nouvelles utilisations et de satisfaire la demande croissante d'espace. En outre, des problèmes sont apparus avec le temps. Ses systèmes de sécurité et de prévention des incendies, de même que ses moyens d'accès sont insuffisants selon les normes contemporaines, le toit fuit et les installations mécaniques et électriques sont à la fois inefficaces et dangereuses. De toute évidence, le temps a fait son oeuvre. Comme le fait remarquer un rapport soumis au Comité, où que l'on regarde, la richesse première de la conception et des techniques artisanales de l'Édifice du Parlement a subi les outrages du temps et d'une longue histoire de

Composition du

Comité extraordinaire de l'enceinte parlementaire

L'honorable David Warner
Noel Duignan
Coprésidents du comité

Dianne E. Cunningham
Remo Mancini
Kimble Sutherland

Smirle Forsyth
Greffier du comité

Barbara Speakman
Directrice générale
des services de l'Assemblée législative

Paul Tranquada
Chef du Programme de rénovation
et de restauration de l'Édifice

Données de catalogage avant publication (Canada)

Ontario. Assemblée législative. Comité extraordinaire de l'enceinte parlementaire.
Propositions pour la restauration de l'Edifice du Parlement

Texte en français et en anglais disposé tête-bêche.

Titre de la p. de t. additionnelle: Restoration proposals for the Parliament Building.
ISBN 0-7729-8664-9

1. Parliament Buildings (Toronto, Ont.) — Conservation et restauration.
2. Toronto (Ont.) — Bâtiments publics — Conservation et restauration.
- I. Titre. II. Titre: Restoration proposals for the Parliament Building.

NA4415.C22T67 1991

725'.11'0288

C91-092528-3F



LEGISLATIVE ASSEMBLY
ASSEMBLÉE LÉGISLATIVE

TORONTO, ONTARIO

M7A 1A2

L'honorable David Warner, député,
Président de l'Assemblée législative.

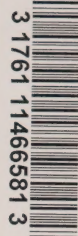
Monsieur,

Votre Comité extraordinaire de l'enceinte parlementaire a l'honneur de
présenter son rapport et le confie à l'Assemblée.

Le coprésident du comité,

Noel Duignan, député

Queen's Park
Juin 1991



1^{re} session 35^e législature
40 Elizabeth II

Propositions pour la restauration
de l'Edifice du Parlement

Comité extraordinaire de l'enceinte parlementaire

